HISTÓRICO DE AVALIAÇÃO DO TRABALHO

ID: 2004

DOI: https://doi.org/10.69518/2004

Nome do artigo: Recomendações para implantação de sistema de informações de custos no setor público em prol da transparência e da *accountability*

Data de submissão: 6/11/2023

Data de publicação: 17/11/2026

Editora responsável: Alessandra Caballero Brügger Freitas (editora-executiva)

NOTA DE ESCLARECIMENTO

Este artigo foi analisado segundo os procedimentos vigentes à época de sua submissão. Os instrumentos reproduzidos no histórico correspondem aos modelos utilizados naquele período e diferem dos formulários atualmente adotados pela Revista, que são estruturados em eixos temáticos e orientados prioritariamente à análise qualitativa do mérito científico do manuscrito. A verificação dos aspectos formais e editoriais é realizada previamente pela editoria executiva.

O conteúdo do histórico de avaliação reproduz integralmente os relatórios dos avaliadores e as respostas dos autores registrados na plataforma OJS. A redação original dos textos foi preservada, ressalvadas apenas as intervenções necessárias para adequação às condições de publicação.

Além disso, o artigo tramitou durante o período de reestruturação editorial do periódico, o que contribuiu para um prazo de avaliação superior ao previsto na sistemática atual. Com o novo fluxo de trabalho, a Revista busca alcançar prazo médio de seis a oito meses entre a submissão e a publicação do trabalho aprovado.

PARECERISTA A

Avaliação – 21/12/2023

AVALIAÇÃO DE ARTIGO

Nome do artigo: Percepções e recomendações para implantação de sistema de custos no setor Público

Critérios:

	1	2	3	4	5
Temática relevante para a Revista, atual e oportuna					X
Título adequado					X
Resumo adequado					X
Introdução adequada					X
Objetivos claros e bem definidos					X
Abordagem metodológica adequada					X
Resultados coerentes					X
Conclusão clara e objetiva					X
Bibliografia representativa, atual e abrangente					X
Redação clara e correta e texto bem estruturado					X

Escala: 1 discordo - 5 concordo.

Recomendações para o autor:

Quanto ao conteúdo (argumento, desenvolvimento, metodologia, conclusão, etc.)
Tema: atual, compatibilidade com a temática da Revista, abordando Contabilidade Pública – Sistema Custos no Setor Público, o que estimula a adoção das MCASP – sistema Custo, iniciado em 2010, e até hoje (2023), ainda não implantado de forma satisfatório, o que dificulta a convergência da Contabilidade Brasileira aplicada no Setor Público, o que impossibilita conhecer, de forma adequada os custos dos serviços no setor público, levando as instituições a agirem de forma inapropriada/improvisada. Título, argumentação e desenvolvimento coerentes, abordando a real situação do sistema de custo no setor público brasileiro.
Quanto à forma (estrutura, linguagem, legibilidade etc.)

Artigo 4: Percepções e recomendações para implantação de sistema de custos no setor Público

Estrutura, linguagem e legibilidade realizadas adequadamente.

O Título faltou colocar Público - sistema de custos no setor Público.

As Siglas ao serem apresentadas pela primeira vez devem vir acompanhadas do nome completo e sigla, depois, quando reaparecerem deve usar apenas as siglas. No primeiro parágrafo da Introdução foi usado apenas as siglas dos estados, devendo ser acrescidas dos seus nomes. Já, no terceiro parágrafo deve ser retirados os nomes dos estados e deixado apenas as siglas. CFC, foi citado no 2º§ do item 2. Contexto e realidade Investigada. Aparece LDO, LOA, PPA.

Ao usar “etc.”, tradicionalmente não é precedido de vírgula. Foi usado no item 3. Diagnóstico da situação problema, em seu 2º §. Usado também, no primeiro parágrafo após a Tabela 1. A recomendação “e” usou e etc. pode ser dispensado o “e”. Item “t” da recomendação 5.2.

Palavras estrangeiras devem ser escritas em itálico (accountability) no item 3. Diagnóstico da situação problema, em seu 2º §. Templates (aparece diversas vezes).

As Fontes das Tabelas não vieram acompanhadas do ano de criação. Exemplo: Fonte: elaborada pelos autores, 2023.

Referência quando aparece no final do parágrafo deve ser em maiúsculo. No 2º § após a Tabela 1, foi usado Tolbert e Zucker (2010). Também, foi usado no quinto parágrafo do item 4.2.4.1 Coleta de dados ... Tolbert e Zucker (2010).

A Referência Bezerra Filho (2022) não foi levada para as referências.

Parecer:

X APROVAR publicação	☐ **RESSUBMETER** após revisão do autor	☐ **RECUSAR** publicação

PARECERISTA B

Avaliação – 11/7/2024

AVALIAÇÃO DE ARTIGO

Nome do artigo: Percepções e recomendações para implantação de sistema de custos no setor

Critérios:

	1	2	3	4	5
Temática relevante para a Revista, atual e oportuna					X
Título adequado			X		
Resumo adequado			X		
Introdução adequada		X			
Objetivos claros e bem definidos		X			
Abordagem metodológica adequada			X		
Resultados coerentes		X			
Conclusão clara e objetiva		X			
Bibliografia representativa, atual e abrangente	X				
Redação clara e correta e texto bem estruturado		X			

Escala: 1 discordo - 5 concordo.

Recomendações para o autor:

Quanto ao conteúdo (argumento, desenvolvimento, metodologia, conclusão, etc.)
Inicialmente, gostaria de congratular os autores pelo tema abordado e pelo esforço na coleta de dados por meio de entrevistas. O assunto se reveste de grande importância para o setor público, na medida em que os Sistemas de Informações de Custos a serem implantados pelos diferentes governos em nível nacional e subnacional podem contribuir para a transparência, eficiência e efetividade dos programas e políticas públicas, assim como para a melhor gestão e alocação dos escassos recursos públicos. Contudo, a versão atual do artigo, a meu ver, precisa ser aperfeiçoada de modo significativo antes de sua eventual publicação na Revista do TCU. Embora, o assunto e a abordagem metodológica sejam realmente promissores, há necessidade de ampla revisão no que se refere ao delineamento da questão de pesquisa, do referencial teórico, da apresentação de resultados e da discussão sobre suas implicações. A questão de pesquisa é bastante abrangente, o que dificulta aos autores conseguirem construir argumentos sólidos e baseados em evidências teóricas e empíricas para cada um dos itens analisados. Por exemplo, na seção 4, as entrevistas semiestruturadas e a apresentação dos resultados abordam temas distintos e amplos, tais como: histórico de implantação de SICs; composição de grupos; recursos financeiros para implantação; maturidade tecnológica; SIC no planejamento Estratégico do Estado; patrocínio político da alta administração; diretrizes da modelagem conceitual; resistência à mudança; capacitação; influência dos tribunais de contas; informações geradas pelo SIC. Ou seja, os autores percorreram assuntos diversos que têm características próprias e específicas e

demandam referenciais teóricos pontuais. Isso dificulta uma discussão mais aprofundada de cada um deles e faz com que os argumentos não sejam consistentemente desenvolvidos e apresentados. Como sugestão, seria interessante que os autores considerassem delinear um pouco melhor o escopo de seu trabalho, de modo que possam discutir com maior consistência os tópicos selecionados.

Quanto ao referencial teórico, nota-se que é bem limitado e encontra-se esparso ao longo do texto, misturado com questões metodológicas e com a apresentação dos resultados das entrevistas. Seria recomendável que os autores discutissem o referencial teórico com mais profundidade. Por exemplo, não há uma discussão concentrada e pontual sobre Sistemas de Informações de Custos, sua implantação, fatores determinantes de sucesso e fracasso, percepções das pessoas envolvidas etc. Não resta claro, portanto, quais são os *gaps* existentes na literatura sobre o assunto e porque o estudo pretendido é importante. Recomenda-se que os autores busquem discutir com maior profundidade a literatura existente sobre o assunto, especialmente nos tópicos que o estudo pretende abordar (fatores que facilitam ou dificultam a implantação de SICs). Em pesquisa em periódicos nacionais, pode-se perceber que há razoável gama de estudos sobre o assunto que não foi debatida no trabalho.

A moldura teórica institucional de Tolbert e Zucker (2010) e de DiMaggio e Powell (1991) também não foi apresentada. Não fica claro, por exemplo, porque foi adotada e a importância de sua adoção. Embora os autores afirmem que construíram as entrevistas semiestruturadas com base na moldura institucional, como não há uma discussão prévia sobre um referencial teórico acerca dos SICs, especialmente acerca dos fatores que facilitam ou dificultam sua implantação, não há uma discussão ou fundamentação sobre a adequação ou pertinência dos diversos tópicos adotados. Recomenda-se que seja estabelecido um nexo mais claro entre os itens analisados e as referências existentes.

Quanto às recomendações formuladas no estudo, não há uma análise específica sobre cada uma delas, possivelmente por serem bastante numerosas e abrangentes (41 recomendações). Por exemplo, não há uma conexão clara entre uma determinada situação percebida na entrevista e uma recomendação formulada. Também não análise detalhada, baseada em literatura (acadêmica ou técnica), acerca da pertinência das recomendações (elas parecem ser formuladas exclusivamente com base nas entrevistas, sem que sejam amparadas em normas ou técnicas contábeis, nem em literatura especializada). Por que essas recomendações seriam inovadoras? Elas nunca foram identificadas em outros estudos? Por que elas são consideradas como apropriadas? São exequíveis? É recomendável que as recomendações sejam discutidas com mais consistência e detalhes (para isso, talvez seja necessário reduzir seu número, concentrando-se naquelas que sejam mais robustamente sustentadas nos dados e na teoria).

A despeito dessas observações, é forçoso reconhecer a importância do assunto, sua pertinência temática para a Revista do TCU e o louvável esforço de coleta de dados feito pelos autores, que tem um potencial de contribuir com o avanço do tema em questão.

Quanto à forma (estrutura, linguagem, legibilidade, etc.)

Quanto á estrutura do artigo, entendo que também precisa ser amplamente revisada para viabilizar uma eventual publicação na Revista do TCU. Seguem, abaixo, alguns exemplos e recomendações para aperfeiçoamento da estrutura do artigo.

Introdução:

A Introdução, em sua forma atual, não está permitindo uma visão abrangente sobre o artigo, sua importância e implicações. Sugere-se aos autores que estruturem a Introdução seguindo os "blocos" usuais (*building blocks*) de artigos acadêmicos. Por exemplo, devem ser abordados: (i) o que se sabe sobre o assunto a ser adotado; (ii) quais são os *gaps* existentes na literatura; (iii) como o presente estudo pretende contribuir para endereçar um ou mais *gaps*; (iv) porque endereçar esse *gap* é importante; (v) metodologia empregada; (vi) breve resumo dos resultados encontrados; (vii) organização do trabalho.

Como sugestão, os autores poderiam considerar colocar (recortar e colar, ajustando o texto) o conteúdo da seção "Contexto e Realidade Investigada" logo no início da Introdução, antes de delinear o objetivo. Tal conteúdo aborda praticamente todos os "*building blocks*" da Introdução, contextualizando o problema estudado, sua importância e a definição do objetivo.

Note que, em geral, a Introdução de um artigo acadêmico pode ter em volta de 800/900 palavras, com cerca de 5 a 8 parágrafos (não é uma regra, apenas um parâmetro geral).

Seções de Referencial Teórico e Metodologia:

A seção "Análise da situação/problema" parece endereçar tópicos que dizem respeito à metodologia empregada, alguns aspectos de referencial teórico e resultados encontrados. Em geral, os artigos acadêmicos publicados em periódicos nacionais e internacionais, costumam ter a seguinte estrutura: (i) *abstract*; (ii) introdução; (iii) referencial teórico; (iv) metodologia; (v) resultados; (vi) discussão); (vii) conclusão. Assim, gostaria de sugerir aos autores que considerem a possibilidade de reestruturar as seções do artigo, de modo que fiquem mais alinhadas a essa estrutura geral. Isso ajudará a que o texto tenha melhor fluidez e que seja possível compreender melhor os argumentos teóricos, a metodologia empregada e os resultados empíricos.

Seções de Resultados e Discussão/Conclusão:

Poderia ser incluída uma subseção específica para discutir as conclusões decorrentes dos resultados das entrevistas. O relato dos resultados, as análises, conclusões e recomendações, estão misturados, sem um padrão específico. Convido os autores a refletirem sobre uma melhor forma de estruturar o artigo. Como mencionado anteriormente, poderia ser inicialmente apresentado o referencial teórico, depois a metodologia, os resultados das entrevistas e depois a discussão/conclusão (como é usual em artigos acadêmicos).

Pontos menores a serem endereçados pelos autores:
- Ao ler o artigo, tive a impressão de que sua metodologia tem natureza “exploratória” (não foram formuladas hipóteses e os questionários parecem ter a intenção de tentar explorar potenciais percepções).
- Porque foram selecionadas as sete UFs? Qual o critério para a definição dos entrevistados?
- Necessária revisão ortográfica em todo o texto.

Parecer:

☐ **APROVAR** publicação | **x RESSUBMETER** após revisão do autor | ☐ **RECUSAR** publicação

RESPOSTA DOS AUTORES AO PARECERISTA B

Carta resposta – 5/8/2024

Prezados(as) editores da Revista do TCU.

Assunto: Quadro de atendimento às recomendações dos avaliadores.

Nome do artigo: Percepções e recomendações para implantação de sistema de custos no setor.

Recomendação	Atendimento
1. Como sugestão, seria interessante que os autores considerassem delinear um pouco melhor o escopo de seu trabalho, de modo que possam discutir com maior consistência os tópicos selecionados.	Recomendação atendida. Ajustamos o objetivo do artigo, de modo a deixa-lo mais aderente aos resultados da pesquisa.
2. Seria recomendável que os autores discutissem o referencial teórico com mais profundidade. Por exemplo, não há uma discussão concentrada e pontual sobre Sistemas de Informações de Custos, sua implantação, fatores determinantes de sucesso e fracasso, percepções das pessoas envolvidas etc. Não resta claro, portanto, quais são os *gaps* existentes na literatura sobre o assunto e porque o estudo pretendido é importante. Recomenda-se que os autores busquem discutir com maior profundidade a literatura existente sobre o assunto, especialmente nos tópicos que o estudo pretende abordar (fatores que facilitam ou dificultam a implantação de SICs). Em pesquisa em periódicos nacionais, pode-se perceber que há razoável gama de estudos sobre o assunto que não foi debatida no trabalho.	Atendida. Fizemos os ajustes e inserções recomendadas pelo avaliador. Criamos o tópico de Referencial Teórico com aprofundamento dos dois principais estudos de referência internacional e nacional sobre SIC. (Estudo 12 do IFAC (IFAC, 2000), ao Guia de Prática Recomendada 3 do IPSASB (IPSASB, 2015) e a Norma Brasileira de Contabilidade aplicada ao Setor Público – NBC TSP (CFC, 202)).

3. A moldura teórica institucional de Tolbert e Zucker (2010) e de DiMaggio e Powell (1991) também não foi apresentada. Não fica claro, por exemplo, porque foi adotada e a importância de sua adoção. Embora os autores afirmem que construíram as entrevistas semiestruturadas com base na moldura institucional, como não há uma discussão prévia sobre um referencial teórico acerca dos SICs, especialmente acerca dos fatores que facilitam ou dificultam sua implantação, não há uma discussão ou fundamentação sobre a adequação ou pertinência dos diversos tópicos adotados. Recomenda-se que seja estabelecido um nexo mais claro entre os itens analisados e as referências existentes.	Atendido. No tópico 2 (Referencial Teórico), criamos o item 2.1. (O processo de institucionalização de Zucker (1991)), que deu suporte a metodologia aplicada na pesquisa.
4. Quanto às recomendações formuladas no estudo, não há uma análise específica sobre cada uma delas, possivelmente por serem bastante numerosas e abrangentes (41 recomendações). Por exemplo, não há uma conexão clara entre uma determinada situação percebida na entrevista e uma recomendação formulada. Também não análise detalhada, baseada em literatura (acadêmica ou técnica), acerca da pertinência das recomendações (elas parecem ser formuladas exclusivamente com base nas entrevistas, sem que sejam amparadas em normas ou técnicas contábeis, nem em literatura especializada). Por que essas recomendações seriam inovadoras? Elas nunca foram identificadas em outros estudos? Por que elas são consideradas como apropriadas? São exequíveis? É recomendável que as recomendações sejam discutidas com mais consistência e detalhes (para isso, talvez seja necessário reduzir seu número, concentrando-se naquelas que sejam mais robustamente sustentadas nos dados e na teoria).	Atendida. No Tópico 4. Resultados, fizemos as análises em consonância com a literatura do Estudo 12 e GRP nº 13 do IFAC, e NBC TSP 34 do CFC, em 11 categoria de recomendações.
5. Quanto à estrutura do artigo, entendo que também precisa ser amplamente revisada para viabilizar uma eventual publicação na Revista do TCU. Seguem, abaixo, alguns exemplos e	Atendida. Estruturamos o artigo em: 1. Introdução; 2. Referencial Teórico; 3.

recomendações para aperfeiçoamento da estrutura do artigo.	Metodologia; 4. Resultados e 5. Conclusões.
6. Pontos menores a serem endereçados pelos autores: - Ao ler o artigo, tive a impressão de que sua metodologia tem natureza “exploratória” (não foram formuladas hipóteses e os questionários parecem ter a intenção de tentar explorar potenciais percepções). - Porque foram selecionadas as sete UFs? Qual o critério para a definição dos entrevistados - Necessária revisão ortográfica em todo o texto.	Atendida. Fortalecemos a metodologia. Justificamos o critério da escolha das sete UFs. Fizemos a revisão ortográfica.

05/08/2024

Os Autores

PARECER APÓS RESSUBMISSÃO

Avaliação – 2/9/2024

AVALIAÇÃO DE ARTIGO

Nome do artigo: Percepções e recomendações para implantação de sistema de custos no setor público

Critérios:

	1	2	3	4	5
Temática relevante para a Revista, atual e oportuna					X
Título adequado			X		
Resumo adequado				X	
Introdução adequada				X	
Objetivos claros e bem definidos			X		
Abordagem metodológica adequada			X		
Resultados coerentes		X			
Conclusão clara e objetiva		X			
Bibliografia representativa, atual e abrangente		X			
Redação clara e correta e texto bem estruturado			X		

Escala: 1 discordo - 5 concordo.

Recomendações para o autor:

Quanto ao conteúdo (argumento, desenvolvimento, metodologia, conclusão, etc.)

A nova versão endereça alguns dos pontos (comentários e sugestões) do primeiro ciclo de revisões, principalmente no que se refere à estrutura do artigo. Portanto, a versão apresenta melhorias.

Todavia, a nova versão ainda não endereça, de forma adequada e abrangente, as principais observações feitas no primeiro ciclo de revisão deste artigo quanto aos resultados da pesquisa. Veja-se que naquela ocasião foram feitos os seguintes comentários:

> *"Quanto às recomendações formuladas no estudo, não há uma análise específica sobre cada uma delas, possivelmente por serem bastante numerosas e abrangentes (41 recomendações). Por exemplo, não há uma conexão clara entre uma determinada situação percebida na entrevista e uma recomendação formulada. Também não análise detalhada, baseada em literatura (acadêmica ou técnica), acerca da pertinência das recomendações (elas parecem ser formuladas exclusivamente com base nas entrevistas, sem que sejam amparadas em normas ou técnicas contábeis, nem em literatura especializada). Por que essas recomendações seriam inovadoras? Elas nunca foram identificadas em outros estudos? Por que elas são consideradas como apropriadas? São exequíveis? É recomendável que as recomendações sejam discutidas com mais consistência e detalhes (para isso, talvez seja necessário reduzir seu número, concentrando-se naquelas que sejam mais robustamente sustentadas nos dados e na teoria)."*

De forma geral, na versão atual, mesmo após os ajustes feitos pelos autores, ainda não são apresentados, de modo resumido e sistematizado, os resultados das entrevistas que balizam a formulação das recomendações. Esses resultados devem ser apresentados pontualmente no corpo do artigo (e não em um anexo extenso).
Por exemplo, quais são os aspectos facilitadores (construtivos) e restrições (barreiras) identificados nas entrevistas? Quais são os resultados da análise de primeira ordem mencionada pelos autores na seção de metodologia? Quais são os resultados da interpretação de segunda ordem? Qual é o resultado da consolidação das percepções (terceira ordem)? De que modo as recomendações estão suportadas por todos esses resultados?

O número de recomendações segue bastante grande. Nesta nova versão, foi feito apenas um agrupamento das recomendações. Não há uma discussão clara e objetiva entre os resultados das entrevistas e as recomendações formuladas. Não há discussão sobre a necessidade de formulação de recomendações adicionais às que já existem nas normas descritas no próprio estudo. Como essas recomendações podem contribuir para a implantação dos SIC?

Desse modo, entende-se que deve ser proporcionada aos autores uma nova oportunidade para que, caso desejem, enderecem melhor os resultados da pesquisa, trazendo maior consistência e rigor acadêmico.

Quanto à forma (estrutura, linguagem, legibilidade, etc.)

Caso os autores decidam fazer uma nova rodada de revisão e ajustes, sugiro, ainda, que enderecem os seguintes pontos:

Sugestões:

- no título em português: substituir “sistema de custos” por “sistemas de informações de custos”, pois é o termo formal completo utilizado na maior parte do artigo, inclusive para a definição da sigla “SIC”.

- no título e *abstract* em inglês: se possível, por favor, revisar se as traduções para inglês estão adequadas. Por exemplo, a meu ver, o título ficaria melhor como: “*Perceptions and recommendations for the implementation of costing information systems in the public sector*”.

- No Resumo:
    - sugiro simplificar a primeira sentença, sem detalhar os normativos (que estão explicados no texto). Por exemplo: “O objetivo deste artigo foi categorizar e apresentar recomendações sobre xxxxxxx, a partir das percepções...”.
    - Em geral, em resumos não se colocam referências, para maior simplicidade e objetividade. Assim, sugiro retirar as referências a Tlbert e Zucker (2010) e King(2004), que aparecem adequadamente no corpo do artigo, e colocar apenas os nomes das técnicas ou métodos utilizados. Por exemplo, “Foi utilizado o método xxxxxxx, associado à técnica de template xxxxx”.

- Na Introdução:
    - sempre que aparecer uma sigla, antes deve vir o nome por extenso (por exemplo, ver onde aparece a sigla IFAC e verificar se há algum outro caso).
    - os quatro primeiros parágrafos estão um pouco desconexos em relação ao restante (a partir do quinto os parágrafos estão bem conectados). Por favor, sugiro verificar a redação, dando maior fluidez e integração entre esses parágrafos e os demais.

- No Referencial Teórico:
    - O item 2.1 não faz parte do referencial teórico da pesquisa, mas sim do framework metodológico empregado para alcançar o objetivo da pesquisa. Portanto, essa subseção deve constar em “Metodologia”, e não em “Referencial Teórico”. Sugiro mover essa seção (sem esquecer de fazer todos os ajustes de texto e contextualização necessários).
    - A meu ver, a Figura 1 (“Processos inerentes à institucionalização”) é desnecessária, uma vez que as etapas de institucionalização estão descritas no texto e não se trata de um modelo proposto no artigo (está sendo apenas utilizado como abordagem metodológica).
    - Embora os autores tenham incluído no referencial teórico as explicações sobre as normas importantes acerca do assunto (Estudo 12 do IFAC e NBC TSP 34), ainda não trouxeram uma visão abrangente sobre a literatura existente acerca da implementação dessas normas no contexto empírico analisado (Brasil) ou outros. Por exemplo, não existem estudos sobre esse assunto (implantação dos sistemas de custo), realçando as dificuldades de implementação, fatores críticos, recomendações etc?

- Ortografia, gramática e digitação: deve ser feita uma revisão rigorosa no artigo (há erros de digitação, os termos em idioma estrangeiro devem estar em itálico, etc).

Parecer:

☐ **APROVAR** publicação | **x RESSUBMETER** após revisão do autor | ☐ **RECUSAR** publicação

RESPOSTA DOS AUTORES AO PARECERISTA B

Carta resposta – 8/10/2024

Prezados(as) editores da Revista do TCU.

Assunto: Quadro de atendimento às recomendações dos avaliadores (2ª rodada).

Nome do artigo: Percepções e recomendações para implantação de sistema informações de custos no setor público.

Recomendação	Atendimento
De forma geral, na versão atual, mesmo após os ajustes feitos pelos autores, ainda não são apresentados, de modo resumido e sistematizado, os resultados das entrevistas que balizam a formulação das recomendações. Esses resultados devem ser apresentados pontualmente no corpo do artigo (e não em um anexo extenso). Por exemplo, quais são os aspectos facilitadores (construtivos) e restrições (barreiras) identificados nas entrevistas? Quais são os resultados da análise de primeira ordem mencionada pelos autores na seção de metodologia? Quais são os resultados da interpretação de segunda ordem? Qual é o resultado da consolidação das percepções (terceira ordem)? De que modo as recomendações estão suportadas por todos esses resultados?	Recomendação atendida. Ajustamos os resultados às entrevistas e alinhamos à literatura, que foi bem ampliada (Referencial Teórico).
O número de recomendações segue bastante grande. Nesta nova versão, foi feito apenas um agrupamento das recomendações. Não há uma discussão clara e objetiva entre os resultados das entrevistas e as recomendações formuladas. Não há discussão sobre a necessidade de formulação de recomendações adicionais às que já existem nas normas descritas no próprio estudo. Como essas recomendações podem contribuir para a implantação dos SIC?	Atendida. Reduzimos e agrupamos as recomendações, discutimos com a literatura.
- no título em português: substituir “sistema de custos” por “sistemas de informações de custos”, pois é o termo formal completo utilizado na maior parte do artigo, inclusive para a definição da sigla “SIC”.	Atendida. Acrescentamos a expressão “informações”.

- no título e *abstract* em inglês: se possível, por favor, revisar se as traduções para inglês estão adequadas. Por exemplo, a meu ver, o título ficaria melhor como: "*Perceptions and recommendations for the implementation of costing information systems in the public sector*".	Atendida.
No Resumo: - sugiro simplificar a primeira sentença, sem detalhar os normativos (que estão explicados no texto). Por exemplo: "O objetivo deste artigo foi categorizar e apresentar recomendações sobre xxxxxxx, a partir das percepções...". - Em geral, em resumos não se colocam referências, para maior simplicidade e objetividade. Assim, sugiro retirar as referências a Tlbert e Zucker (2010) e King(2004), que aparecem adequadamente no corpo do artigo, e colocar apenas os nomes das técnicas ou métodos utilizados. Por exemplo, "Foi utilizado o método xxxxxxx, associado à técnica de template xxxxx".	Atendida.
Na Introdução: - sempre que aparecer uma sigla, antes deve vir o nome por extenso (por exemplo, ver onde aparece a sigla IFAC e verificar se há algum outro caso). - os quatro primeiros parágrafos estão um pouco desconexos em relação ao restante (a partir do quinto os parágrafos estão bem conectados). Por favor, sugiro verificar a redação, dando maior fluidez e integração entre esses parágrafos e os demais.	Atendida, melhoramos a redação e integração dos parágrafos.
No Referencial Teórico: - O item 2.1 não faz parte do referencial teórico da pesquisa, mas sim do framework metodológico empregado para alcançar o objetivo da pesquisa. Portanto, essa subseção deve constar em "Metodologia", e não em "Referencial Teórico". Sugiro mover essa seção (sem esquecer de fazer todos os ajustes de texto e contextualização necessários). - A meu ver, a Figura 1 ("Processos inerentes à institucionalização") é desnecessária, uma vez que as etapas de institucionalização estão descritas no texto e não se trata de um modelo proposto no artigo (está sendo apenas utilizado como abordagem metodológica). - Embora os autores tenham incluído no referencial teórico as explicações sobre as normas importantes acerca do assunto (Estudo 12 do IFAC e NBC TSP 34), ainda não trouxeram uma visão abrangente sobre a literatura existente acerca da implementação dessas normas no contexto empírico analisado (Brasil) ou outros. Por exemplo, não existem estudos sobre esse assunto (implantação dos sistemas de custo), realçando as dificuldades de implementação, fatores críticos, recomendações etc?	Todas atendidas.

Ortografia, gramática e digitação: deve ser feita uma revisão rigorosa no artigo (há erros de digitação, os termos em idioma estrangeiro devem estar em itálico, etc).	Atendida, fizemos revisão do português em todo o artigo.
	Devido à quantidade de páginas da metodologia e considerando que sua inclusão integral não é necessária, o Quadro 5 ("Amarração" dos Templates, King, 2014) foi excluído do corpo principal do artigo. No entanto, estamos enviando este documento em separado como Apêndice à Metodologia, de modo que o avaliador possa decidir se é necessário publicá-lo junto com o artigo.

08/10/2024

Os Autores

PARECER APÓS RESSUBMISSÃO

Avaliação – 2/12/2024

AVALIAÇÃO DE ARTIGO

Nome do artigo: Percepções e recomendações para implantação de sistema de custos no setor público

Critérios:

	1	2	3	4	5
Temática relevante para a Revista, atual e oportuna					X
Título adequado				X	
Resumo adequado				X	
Introdução adequada				X	
Objetivos claros e bem definidos			X		
Abordagem metodológica adequada			X		
Resultados coerentes			X		
Conclusão clara e objetiva			X		

Bibliografia representativa, atual e abrangente			X		
Redação clara e correta e texto bem estruturado				X	

Escala: 1 discordo - 5 concordo.

Recomendações para o autor:

Quanto ao conteúdo (argumento, desenvolvimento, metodologia, conclusão, etc.)
A nova versão ainda não endereça completamente alguns dos pontos (comentários e sugestões) do primeiro e segundo ciclos de revisões. Permanecem algumas fragilidades, especialmente quanto: (i) ao relato do método empregado no corpo do texto (e não em apêndice); (ii) uma análise mais aprofundada dos achados decorrentes das entrevistas; e (iii) à fundamentação das recomendações. Contudo, os ajustes efetuados já permitem uma melhor compreensão da argumentação e dos resultados obtidos, já que foram incluídas algumas discussões que explicam de forma mais clara as ideias contidas no texto. Assim, apesar das fragilidades que persistiram, o texto já tem o potencial de contribuir com a discussão sobre o tema (implementação de sistemas de informação de custos), especialmente no contexto brasileiro. A publicação do texto pode contribuir com a literatura do tema.
Quanto à forma (estrutura, linguagem, legibilidade, etc.)
- Caso o Conselho Editorial da Revista do TCU decida pela publicação do artigo, sugiro, no processo de editoração, uma revisão final de ortografia, gramática, digitação e formatação. - Por fim, respondendo à indagação dos autores, a meu ver, não seria necessário colocar o apêndice. Contudo, é recomendável que seja mantido em arquivo, para eventuais compartilhamentos por parte dos autores, caso venha a ser solicitado por algum leitor.

Parecer:

x APROVAR publicação	**RESSUBMETER** após revisão do autor	**RECUSAR** publicação

PARECERISTA C

Avaliação – 14/11/2025

Quanto à relevância e à originalidade

- O tema é relevante para a área de estudo?

- O trabalho contribui para o conhecimento existente?

*

O tema é relevante devido às demandas normativas recentes e pela necessidade de informações de custos para eficácia governamental. O trabalho traz percepções de gestores quanto à situação e uso de Sistemas de Informações de Custos.

Quanto à clareza e à estrutura

- O texto está bem organizado?
- Os objetivos do estudo estão claros e são coerentes com os métodos utilizados e os resultados apresentados?
- O resumo reflete corretamente o conteúdo do artigo?

*

O texto está bem redigido e estruturado, entretanto existem frases generalistas sem fonte (citação) que remetem a juízo de valor. Na seção de estudos anteriores, no início, os autores apresentam a síntese de evidências de estudos anteriores, mas o final dessa seção, os autores não apresentam a síntese de outros estudos que tratam de motivações. Apenas apresentam aspectos pontuais. Creio que é importante padronizar a estrutura desta seção.

Quanto ao rigor científico

- Os métodos são adequados, foram detalhados e são reproduzíveis?
- A amostra, os instrumentos e os procedimentos são apropriados?
- Existe controle de viés, validação e rigor científico suficiente?
- As análises estatísticas ou as técnicas estão corretas e bem justificadas?

*

A seção de metodologia é o ponto crítico do trabalho. É um estudo qualitativo, portanto os autores devem primar pelo rigor metodológico para que o leitor compreenda o processo de planejamento e execução da pesquisa. Primeiramente,

os autores precisam detalhar as informações de qualificação por entrevistado, principalmente o tempo de entrevista individual, e o critério de escolha dos entrevistados. Na sequência faltou o principal que é a evidenciação das categorias e subcategorias de análise que apresentam os assuntos investigados fundamentados na literatura. Também faltou a evidenciação das categorias/subcategorias de análise versus as perguntas do roteiro de entrevista. Isso é muito importante para o leitor entender o que foi perguntado, além de possibilitar a replicação do estudo. Os autores citam que utilizaram a técnica de análise de Template, mas não explicitam como foi empregada essa técnica. Outro ponto é a falta de menção sobre como foi realizado o tratamento dos dados (utilizaram software?). Na limitação metodológica falta a discussão da limitação por utilizar somente entrevista como instrumento de coleta e apenas a teoria institucional.

Quanto aos resultados

- Os resultados são apresentados de forma clara e objetiva?
- Os resultados são consistente com os métodos?
- Tabelas, figuras e gráficos são claros e informativos, bem como não duplicam informações?
- Os dados suportam as conclusões?

*

Como na seção de metodologia não foi apresentada as categorias/subcategorias de análise, a apresentação tem´ática dos resultados fica prejudicada, porque cada subseção traz um tema que não foi discutido na literatura e nem apresentado na seção de metodologia. Observo que é preciso explicitar antes, nas seções anteriores, tudo o que será discutido na seção de apresentação de resultados. Assim, ocorre um distanciamento entre o método e a apresentação dos resultados, o que prejudica a consistência do método e dos resultados.

Quanto à discussão e à interpretação

- A discussão interpreta os resultados à luz da literatura relevante?
- As limitações do estudo são reconhecidas?
- As conclusões são justificadas pelos dados e não são exageradas?

*

Por ser um estudo qualitativo, a apresentação dos resultados é demasiadamente longa, por isso os autores poderiam utilizar a estratégia de dividir a apresentação dos resultados em duas grandes subseções, como 4.1 Apresentação dos Resultados e 4.2 Discussão dos Resultados. Isto é importante para que o leitor saiba o que é o resultado da pesquisa em uma parte e as implicações e discussões desses resultados e recomendações em outra parte. Do jeito que está, tudo junto, dificulta a compreensão do leitor. Outro ponto que chama a atenção é a utilização de autores na discussão de resultados que não foram citados nas seções anteriores. Se eles são importantes para a discussão, deveriam aparecer nas seções anteriores como autores de base para a construção do estudo. Na seção de conclusão falta quatro aspectos: a) um parágrafo que apresente a conclusão efetiva em relação ao objetivo da pesquisa, b) um parágrafo que discuta os resultados à luz da teoria (como a teoria ajuda a explicar o resultado encontrado?), c) um parágrafo de discussão sobre as limitações da pesquisa, d) sugestões para estudos futuros.

Quanto aos aspectos éticos

- O estudo apresenta aprovação ética quando envolve seres humanos ou animais?
- Há conflito de interesse declarado?
- O trabalho respeita normas de integridade científica (plágio, manipulação de dados, autoria correta)?

*

Por fim, destaca-se a ausência da informação sobre a submissão/aprovação do Comitê de Ética, uma vez que utiliza seres humanos para elaboração da pesquisa (entrevista).

Quanto ao impacto e ao potencial

- O artigo pode gerar interesse na comunidade científica ou aplicação prática?
- O artigo contribui para avanços teóricos, metodológicos ou práticos?

*

O artigo é interessante, mas necessita de ajustes de modo geral.

Quanto às referências

- A bibliografia é atual, relevante e suficiente para sustentar a argumentação?
- Há citações adequadas de trabalhos fundamentais na área?
- Há excesso de autocitação ou citações irrelevantes?

*

Sim, referencial teórico adequado com literatura recente e abrangência nacional e internacional

Parecer final

O artigo deve ser recusado; ressubmetido pelo autor, após revisão; ou aprovado? *

O artigo deve ser recusado devido à grande necessidade da ajustes.

PARECERISTA D

Avaliação – 2/12/2025

Quanto à relevância e à originalidade

- O tema é relevante para a área de estudo?
- O trabalho contribui para o conhecimento existente?

*

Sim. O tema é altamente relevante para a área e contribui para implementação de Sistemas de Informação de Custos no setor público

Quanto à clareza e à estrutura

- O texto está bem organizado?
- Os objetivos do estudo estão claros e são coerentes com os métodos utilizados e os resultados apresentados?
- O resumo reflete corretamente o conteúdo do artigo?

*

Sim. Apresenta boa organização, os objetivos são apresentados de forma clara e os métodos empregados são adequados ao que se propõem. O resumo reflete.

Quanto ao rigor científico

- Os métodos são adequados, foram detalhados e são reproduzíveis?
- A amostra, os instrumentos e os procedimentos são apropriados?
- Existe controle de viés, validação e rigor científico suficiente?

- As análises estatísticas ou as técnicas estão corretas e bem justificadas?

*

Os métodos qualitativos adotados são adequados ao objetivo, e a amostra é pertinente ao fenômeno estudado, contudo não deixa claro as estratégias de controle de viés e considerações éticas. Quanto as técnicas de análise qualitativa são apropriadas e justificadas. No segundo parágrafo da metodologia o texto diz "seis estados brasileiros" mas não cita o Governo Federal, que aparece apenas na tabela. Não é informado como foi elaborado o roteiro de entrevistas (questionário) se base teórica? categorias preliminares? houve validação?
Em relação a análise: Se não utilizaram software, é importante dizer que A análise foi realizada manualmente, sem uso de software específico, seguindo rigor metodológico próprio da Template Analysis.

Quanto aos resultados

- Os resultados são apresentados de forma clara e objetiva?
- Os resultados são consistente com os métodos?
- Tabelas, figuras e gráficos são claros e informativos, bem como não duplicam informações?
- Os dados suportam as conclusões?

*

Os resultados atendem o proposto sendo coerentes com a abordagem qualitativa e com a técnica de análise utilizada.

Quanto à discussão e à interpretação

- A discussão interpreta os resultados à luz da literatura relevante?
- As limitações do estudo são reconhecidas?

- As conclusões são justificadas pelos dados e não são exageradas?

*

As limitações podem ser descritas de forma mais explícita para fortalecer a transparência metodológica.

Quanto aos aspectos éticos

- O estudo apresenta aprovação ética quando envolve seres humanos ou animais?
- Há conflito de interesse declarado?
- O trabalho respeita normas de integridade científica (plágio, manipulação de dados, autoria correta)?

*

O estudo não apresenta claramente informações sobre aprovação ética ou justificativa, embora esteja implícito.

Quanto ao impacto e ao potencial

- O artigo pode gerar interesse na comunidade científica ou aplicação prática?
- O artigo contribui para avanços teóricos, metodológicos ou práticos?

*

O tema tem relevância prática para a gestão pública

Quanto às referências

- A bibliografia é atual, relevante e suficiente para sustentar a argumentação?
- Há citações adequadas de trabalhos fundamentais na área?
- Há excesso de autocitação ou citações irrelevantes?

*

Atende o proposto.

Parecer final

O artigo deve ser recusado; ressubmetido pelo autor, após revisão; ou aprovado? *

Ajustes para revisão:
Referencial teórico (Seção 2.1): Recomenda-se alterar o título para: “2.1 Estudos anteriores sobre Sistemas de Informação de Custos”, evitando generalidade. Ao final da seção, substituir o subtópico sobre dificuldades de implementação por uma tabela, contendo em uma coluna as dificuldades e na outra os autores que as discutem, o que dará maior clareza e síntese. Palavras-chave: Há erro ortográfico na palavra accountability. A palavra “Recomendações” é genérica e pouco informativa.
Introdução: O problema de pesquisa não aparece enunciado de forma explícita.
Metodologia: No segundo parágrafo, o texto afirma que foram estudados “seis estados brasileiros”, mas o Governo Federal só aparece no quadro. Deve ser incorporado também na descrição textual. Não há descrição sobre como foi elaborado o roteiro de entrevistas: base teórica utilizada, categorias preliminares, processo de construção e eventual validação. Caso não tenha sido utilizado software de apoio, é importante esclarecer se a análise foi realizada manualmente, sem o uso de software específico, seguindo o rigor metodológico próprio da Template Analysis. É necessário explicar a questão ética: se houve submissão ao CEP ou por que não seria exigida, considerando a natureza das entrevistas com servidores públicos.
Conclusão: Os principais achados não estão suficientemente amarrados ao final da seção. É necessário destacar, de maneira explícita, quais descobertas centrais emergiram, relacionando-as com a literatura e com os objetivos do estudo.
Diante disso, considero que o artigo apresenta boa qualidade e potencial de publicação, e após ajustes que garantam maior rigor, clareza metodológica pode ser publicado.

PARECER APÓS RESSUBMISSÃO

Avaliação – 24/1/2026

Quanto ao primeiro parecer

O(s) autor(es) do artigo atendeu(ram) a todas as orientações? *

Sim

Parecer final

O artigo deve ser aprovado ou rejeitado? *

Aprovado

EDITORIA EXECUTIVA

Planilha de avaliação preliminar – 10/9/2025

PLANILHA DE AVALIAÇÃO PRELIMINAR PELA EDITORIA EXECUTIVA

Artigo 2004

Critérios	**Sim**	**Não**	**Não se aplica**
Quanto à autoria			
1 O(s) autor(es) é(são) servidor(es) do TCU? (Sim, se pelo menos um dos autores for servidor)		X	
Observação, se houver			
2 O(s) autor(es) preencheu(ram) a(s) biografia(s) no OJS e informou(aram), respectivamente, minicurrículo, link para o currículo Lattes, link para o registro no Orcid e endereço de e-mail? (Não, se pelo menos um dos autores não tiver informado)		X	
Observação, se houver			

Enviar minicurrículos e Lattes. O arquivo com Folha de rosto contém apenas e-mail e orcid.			
3 O(s) autor(es) possui(em) a titulação mínima exigida pela Revista – mestre? Admite-se autoria de mestrando, desde que em coautoria com um mestre ou um doutor (Não, se pelo menos um dos autores não possuir a titulação mínima) CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
Observação, se houver			
4 Em caso de mestrando(s), o texto foi produzido em coautoria com um mestre ou um doutor? (Sim, se houver pelo menos um mestre ou um doutor entre os autores) CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO			X
Observação, se houver			
5 O(s) currículo(s) Lattes do(s) autor(es) está(ão) atualizado(s)? (Não, se pelo menos um dos autores não tiver o Lattes atualizado)		X	
6 O(s) autor(es) possui(em) titulação de doutor? (Não, se pelo menos um dos autores não possuir)	X		
Observação, se houver			
7 Em caso de coautoria, foi observado o limite máximo de quatro coautores? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
Observação, se houver			
Quanto à forma			
8 O artigo foi apresentado em arquivo editável (extensão.doc/docx) de até 2MB?	X		
Observação, se houver			
9 O texto foi apresentado no t*emplate* disponibilizado pela Revista?		X	
Observação, se houver V. *template* e renomear seções. Acrescentar texto abaixo de títulos (2.; 4.1; 4.2; 4.3).			
10 O artigo tem, no mínimo, 20 e, no máximo, 25 páginas, desconsideradas as referências? As referências têm, no máximo, 5 páginas?	X		
Observação, se houver			
11 O(s) autor(es) anexou(aram), em arquivo separado, nas extensões .tif, .psd, .pdf ou .jpg e com resolução mínima de 300 Dpi, as ilustrações utilizadas no texto?		X	
Observação, se houver			
12 O(s) autor(es) informou(aram) todos os textos das ilustrações utilizadas: título e, se houver, subtítulo; fonte; nota; e legenda descritiva? (Não, se pelo menos os textos de uma ilustração não tiverem sido informados)		X	
Observação, se houver Legenda descritiva é um item novo nas regras de submissão, incluído como exigência para os autores nos artigos submetidos a análise, para possível publicação na edição 156 da RTCU. Solicitamos observar as recomendações do *Guia de editoração do TCU*, acessível na página da Revista (Submissão/Estrutura do artigo técnico-científico).			
13 No artigo, quadros e tabelas estão corretamente representados?		X	
Observação, se houver			
Quanto ao conteúdo			

14 O antiplágio apontou percentual de suspeita de plágio ou texto gerado por IA superior a 20%? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
Observação, se houver			
15 O artigo aborda tema de interesse para a Revista? O autor indicou a área de interesse? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
Observação, se houver			
16 O tema abordado é recorrente?	X		
Observação, se houver			
17 O texto segue as orientações de padronização e normalização fixadas no *Guia de editoração do TCU*, quanto à utilização de: - negrito, itálico, sublinha, letra minúscula e maiúscula, aspas, hífen, travessão, parênteses, colchetes e barra; - numeração progressiva; - enumeração; - citação; - nota; - reduções; - texto legal?		X	
Observação, se houver			
18 As referências citadas no artigo são representativas, atuais e abrangentes?	X		
Observação, se houver			
19 O artigo tem relevância internacional?		X	
Observação, se houver			
Quanto à natureza			
20 O artigo tem natureza técnico-científica? O autor indica se é artigo original, revisão de literatura ou ensaio teórico?	X		
Observação, se houver Identificar, no OJS, o tipo de artigo.			
Quanto à estrutura			
21 O artigo segue a estrutura de artigo científico adotada pela Revista, se artigo original ou revisão de literatura?		X	
Observação, se houver Ver *template*.			
22 O título e o subtítulo do artigo, se houver, é(são) atrativo(s), objetivo(s) e fiel(éis) ao conteúdo abordado?	X		
Observação, se houver Sugestão: Recomendações sobre implantação e uso de sistema de informações de custos no setor público em prol da transparência e *accountability*.			
23 O título e o subtítulo do artigo, se houver, contém(êm) palavra(s)-chave sobre o assunto tratado?	X		
Observação, se houver			
24 No resumo na língua vernácula, o(s) autor(es) apresenta(m), de forma concisa, objetivo/finalidade, metodologia, resultado, achado e conclusão do documento?	X		
Observação, se houver			
25 Após o resumo, o(s) autor(es) apresenta(m) palavras-chave que refletem o principal tema ou conceito abordado no artigo, capturam a essência do estudo, abrangem diferentes aspectos da pesquisa e são reconhecidas e utilizadas no campo respectivo?			

Observação, se houver Podem ser apresentadas até 6 palavras. Sugestão: implantação de SICs; custos no setor público; recomendações; diagnóstico dos sistemas de custos; transparência do gasto público; *accontability*.			
26 Na introdução do artigo, o(s) autor(es) faz(em) uma breve contextualização do tema de pesquisa e informa(m) problema de pesquisa; objetivo principal e objetivos secundários, se houver; e justificativa da pesquisa?	X		
Observação, se houver			
27 Na revisão de literatura, o(s) autor(es) sintetiza(m) o conhecimento existente, analisa(m) criticamente os estudos anteriores, identifica(m) as lacunas na pesquisa existente e demonstra(m) como o estudo se insere no contexto da pesquisa existente?		X	
Observação, se houver Ver penúltimo parágrafo do Referencial teórico, que trata do prazo (2025) para a implantação do SIAFIC. Como está a situação até o momento? ´É recomendável atualizar, minimamente, a informação, já que estamos em 2025. Ver também, nesse sentido, o primeiro parágrafo Conclusões ("espera-se que, até 2025,".) Enfatizar lacuna na pesquisa existente e apontar como o estudo se insere no contexto.			
28 O(s) autor(es) informa(m) a metodologia utilizada (quanto à natureza; ao propósito; à abordagem de pesquisa; aos procedimentos metodológicos; aos participantes ou à amostra; à validade e confiabilidade do instrumento de coleta, da técnica estatística, do software e do método de análise qualitativa utilizado; a consideração ética envolvida na pesquisa; a limitação metodológica que pode ser fonte de viés ou restringir a abordagem)?		X	
Observação, se houver Incluir consideração ética (entrevistados) e limitação metodológica. Ver recomendação parecer: "Permanecem algumas fragilidades, especialmente quanto: (i) ao relato do método empregado no corpo do texto (e não em apêndice); [...]".			
29 O(s) autor(es) relaciona(m) o(s) resultado(s) da pesquisa?	X		
Observação, se houver			
30 O(s) autor(es) relaciona(m) o(s) achado(s) da pesquisa?	X		
Observação, se houver Fragilidade apontada em parecer: "[...] (ii) uma análise mais aprofundada dos achados decorrentes das entrevistas; e (iii) à fundamentação das recomendações".			
31 Nas considerações finais, o(s) autor(es) resume(m) o(s) principal(is) resultado(s) e achado(s) da pesquisa, bem como menciona(m) a relevância desse(s) resultado(s) e achado(s) para o respectivo campo de conhecimento e tendência ou possibilidade de estudo futuro?	X		
Observação, se houver			
32 Há, no texto do artigo, informação que possibilita a identificação do(s) autor(es)?		X	
Observação, se houver			

RESPOSTA DOS AUTORES À EDITORIA EXECUTIVA

Carta resposta – 20/9/2025

PLANILHA DE AVALIAÇÃO PRELIMINAR PELA EDITORIA EXECUTIVA

Artigo 2004

Critérios	**Sim**	**Não**	**Não se aplica**
Quanto à autoria			
1 O(s) autor(es) é(são) servidor(es) do TCU? (Sim, se pelo menos um dos autores for servidor)		X	
Observação, se houver			
2 O(s) autor(es) preencheu(ram) a(s) biografia(s) no OJS e informou(aram), respectivamente, minicurrículo, link para o currículo Lattes, link para o registro no Orcid e endereço de e-mail? (Não, se pelo menos um dos autores não tiver informado)	X		
Observação, se houver Enviar minicurrículos e Lattes. O arquivo com Folha de rosto contém apenas e-mail e orcid. **Observação dos autores:** segue arquivo com folha de rosto com informações completas dos autores.			
3 O(s) autor(es) possui(em) a titulação mínima exigida pela Revista – mestre? Admite-se autoria de mestrando, desde que em coautoria com um mestre ou um doutor (Não, se pelo menos um dos autores não possuir a titulação mínima) CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
Observação, se houver			
4 Em caso de mestrando(s), o texto foi produzido em coautoria com um mestre ou um doutor? (Sim, se houver pelo menos um mestre ou um doutor entre os autores) CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO			X
Observação, se houver			
5 O(s) currículo(s) Lattes do(s) autor(es) está(ão) atualizado(s)? (Não, se pelo menos um dos autores não tiver o Lattes atualizado)	X		
6 O(s) autor(es) possui(em) titulação de doutor? (Não, se pelo menos um dos autores não possuir)	X		
Observação, se houver			
7 Em caso de coautoria, foi observado o limite máximo de quatro coautores? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
Observação, se houver			
Quanto à forma			
8 O artigo foi apresentado em arquivo editável (extensão.doc/docx) de até 2MB?	X		
Observação, se houver			
9 O texto foi apresentado no t*emplate* disponibilizado pela Revista?	X		
Observação, se houver			

V. *template* e renomear seções. Acrescentar texto abaixo de títulos (2.; 4.1; 4.2; 4.3). **Observação dos autores: Foi corrigido.**			
10 O artigo tem, no mínimo, 20 e, no máximo, 25 páginas, desconsideradas as referências? As referências têm, no máximo, 5 páginas?	X		
Observação, se houver			
11 O(s) autor(es) anexou(aram), em arquivo separado, nas extensões .tif, .psd, .pdf ou .jpg e com resolução mínima de 300 Dpi, as ilustrações utilizadas no texto?			X
Observação, se houver **Observação dos autores: Não há ilustrações no texto.**			
12 O(s) autor(es) informou(aram) todos os textos das ilustrações utilizadas: título e, se houver, subtítulo; fonte; nota; e legenda descritiva? (Não, se pelo menos os textos de uma ilustração não tiverem sido informados)	X		
Observação, se houver Legenda descritiva é um item novo nas regras de submissão, incluído como exigência para os autores nos artigos submetidos a análise, para possível publicação na edição 156 da RTCU. Solicitamos observar as recomendações do *Guia de editoração do TCU*, acessível na página da Revista (Submissão/Estrutura do artigo técnico-científico). **Observação dos autores: Foi corrigido.**			
13 No artigo, quadros e tabelas estão corretamente representados?	X		
Observação, se houver **Observação dos autores: Existe apenas o Quadro 1, foi corrigido de acordo com o Guia.**			
Quanto ao conteúdo			
14 O antiplágio apontou percentual de suspeita de plágio ou texto gerado por IA superior a 20%? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
Observação, se houver			
15 O artigo aborda tema de interesse para a Revista? O autor indicou a área de interesse? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
Observação, se houver			
16 O tema abordado é recorrente?	X		
Observação, se houver			
17 O texto segue as orientações de padronização e normalização fixadas no *Guia de editoração do TCU*, quanto à utilização de: - negrito, itálico, sublinha, letra minúscula e maiúscula, aspas, hífen, travessão, parênteses, colchetes e barra; - numeração progressiva; - enumeração; - citação; - nota; - reduções;			

- texto legal? X			
Observação, se houver **Observação dos autores: Foi corrigido.**			
18 As referências citadas no artigo são representativas, atuais e abrangentes?	X		
Observação, se houver			
19 O artigo tem relevância internacional?	X		
Observação, se houver **Observação dos autores:** Embora o artigo trate especificamente do cenário brasileiro quanto à implementação e ao uso do sistema de custos, há uma conexão internacional relevante. As recomendações apresentadas podem ser aplicadas também em administrações públicas de países que ainda não adotaram sistemas de custos, especialmente na América do Sul.			
Quanto à natureza			
20 O artigo tem natureza técnico-científica? O autor indica se é artigo original, revisão de literatura ou ensaio teórico?	X		
Observação, se houver Identificar, no OJS, o tipo de artigo.			
Quanto à estrutura			
21 O artigo segue a estrutura de artigo científico adotada pela Revista, se artigo original ou revisão de literatura?	X		
Observação, se houver Ver *template*. **Obs. dos autores**: fizemos a formatação de acordo com o template.			
22 O título e o subtítulo do artigo, se houver, é(são) atrativo(s), objetivo(s) e fiel(éis) ao conteúdo abordado?	X		
Observação, se houver Sugestão: Recomendações sobre implantação e uso de sistema de informações de custos no setor público em prol da transparência e *accountability*. Obs. dos autores: ajustamos o título conforme recomendado.			
23 O título e o subtítulo do artigo, se houver, contém(êm) palavra(s)-chave sobre o assunto tratado?	X		
Observação, se houver			
24 No resumo na língua vernácula, o(s) autor(es) apresenta(m), de forma concisa, objetivo/finalidade, metodologia, resultado, achado e conclusão do documento?	X		
Observação, se houver			
25 Após o resumo, o(s) autor(es) apresenta(m) palavras-chave que refletem o principal tema ou conceito abordado no artigo, capturam a essência do estudo, abrangem diferentes aspectos da pesquisa e são reconhecidas e utilizadas no campo respectivo?	X		
Observação, se houver Podem ser apresentadas até 6 palavras. Sugestão: implantação de SICs; custos no setor público; recomendações; diagnóstico dos sistemas de custos; transparência do gasto público; *accontability*.			

Observação dos autores: acatada a sugestão.			
26 Na introdução do artigo, o(s) autor(es) faz(em) uma breve contextualização do tema de pesquisa e informa(m) problema de pesquisa; objetivo principal e objetivos secundários, se houver; e justificativa da pesquisa?	X		
Observação, se houver			
27 Na revisão de literatura, o(s) autor(es) sintetiza(m) o conhecimento existente, analisa(m) criticamente os estudos anteriores, identifica(m) as lacunas na pesquisa existente e demonstra(m) como o estudo se insere no contexto da pesquisa existente?	X		
Observação, se houver Ver penúltimo parágrafo do Referencial teórico, que trata do prazo (2025) para a implantação do SIAFIC. Como está a situação até o momento? ´É recomendável atualizar, minimamente, a informação, já que estamos em 2025. Ver também, nesse sentido, o primeiro parágrafo Conclusões ("espera-se que, até 2025,".) Enfatizar lacuna na pesquisa existente e apontar como o estudo se insere no contexto. **Observação dos autores**: fizemos o ajuste sugerido no final do referencial teórico.			
28 O(s) autor(es) informa(m) a metodologia utilizada (quanto à natureza; ao propósito; à abordagem de pesquisa; aos procedimentos metodológicos; aos participantes ou à amostra; à validade e confiabilidade do instrumento de coleta, da técnica estatística, do software e do método de análise qualitativa utilizado; a consideração ética envolvida na pesquisa; a limitação metodológica que pode ser fonte de viés ou restringir a abordagem)?	X		
Observação, se houver Incluir consideração ética (entrevistados) e limitação metodológica. Ver recomendação parecer: "Permanecem algumas fragilidades, especialmente quanto: (i) ao relato do método empregado no corpo do texto (e não em apêndice); [...]". **Observação dos autores**: fizemos os ajustes e melhoramentos na metodologia, conforme sugerido.			
29 O(s) autor(es) relaciona(m) o(s) resultado(s) da pesquisa?	X		
Observação, se houver			
30 O(s) autor(es) relaciona(m) o(s) achado(s) da pesquisa?	X		
Observação, se houver Fragilidade apontada em parecer: "[...] (ii) uma análise mais aprofundada dos achados decorrentes das entrevistas; e (iii) à fundamentação das recomendações". **Observação dos autores:** trabalhamos na melhoria da fundamentação das recomendações, através da introdução de novas fontes de literaturas (1ª e 2ª rodadas).			
31 Nas considerações finais, o(s) autor(es) resume(m) o(s) principal(is) resultado(s) e achado(s) da pesquisa, bem como menciona(m) a relevância desse(s) resultado(s) e achado(s) para o respectivo campo de conhecimento e tendência ou possibilidade de estudo futuro?	X		
Observação, se houver			
32 Há, no texto do artigo, informação que possibilita a identificação do(s) autor(es)?		X	
Observação, se houver			