HISTÓRICO DE AVALIAÇÃO DO TRABALHO

ID: 2163
DOI: https://doi.org/10.69518/2163
Nome do artigo: Gestão transparente e participativa no esporte brasileiro: uma análise sobre a aplicação dos recursos lotéricos pelas entidades esportivas
Data de submissão: 21/8/2024
Data de publicação: 26/11/2026
Editora responsável: Alessandra Caballero Brügger Freitas (editora-executiva)

NOTA DE ESCLARECIMENTO

Os instrumentos reproduzidos no histórico são estruturados em eixos temáticos e orientados prioritariamente à análise qualitativa do mérito científico do manuscrito. A verificação dos aspectos formais e editoriais é realizada previamente pela editoria executiva.

O conteúdo do histórico de avaliação reproduz integralmente os relatórios dos avaliadores e as respostas dos autores registrados na plataforma OJS. A redação original dos textos foi preservada, ressalvadas apenas as intervenções necessárias para adequação às condições de publicação.

Além disso, o artigo tramitou durante o período de reestruturação editorial do periódico, o que contribuiu para um prazo de avaliação superior ao previsto na sistemática atual. Com o novo fluxo de trabalho, a Revista busca alcançar prazo médio de seis a oito meses entre a submissão e a publicação do trabalho aprovado.

PARECERISTA A

Avaliação – 3/2/2026

Quanto à relevância e à originalidade

- O tema é relevante para a área de estudo?
- O trabalho contribui para o conhecimento existente?

*

Sim. O tema é relevante, contudo sua contribuição empírica e metodológica é limitada pela fragilidade na operacionalização dos métodos e na análise dos dados coletados.

Quanto à clareza e à estrutura

- O texto está bem organizado?
- Os objetivos do estudo estão claros e são coerentes com os métodos utilizados e os resultados apresentados?
- O resumo reflete corretamente o conteúdo do artigo?

*

Entendo que este trabalho enquadra-se como Artigo original (ver guia do autor pag. 18) pois apresenta resultados de pesquisa primária, com metodologia e dados originais. Assim, deve segue estrutura específica: 1 Introdução / 2 Revisão de literatura / 3 Metodologia / 4 Resultados e discussão / 5 Considerações finais / Referências. Percebe-se que o artigo em questão não possui a sessão de Revisão de Literatura.

Quanto ao rigor científico

- Os métodos são adequados, foram detalhados e são reproduzíveis?
- A amostra, os instrumentos e os procedimentos são apropriados?
- Existe controle de viés, validação e rigor científico suficiente?
- As análises estatísticas ou as técnicas estão corretas e bem justificadas?

*

O artigo declara a utilização de um conjunto amplo de métodos e técnicas (revisão bibliográfica, pesquisa documental, questionário misto, entrevistas semiestruturadas e observação participante). Contudo, nem todos os métodos anunciados foram efetivamente

aplicados de forma plena, em especial no que se refere ao questionário e às entrevistas junto às entidades esportivas.

A taxa de resposta reduzida (5 de 7 entidades) e a ausência de detalhamento sobre o uso analítico dos dados coletados fragilizam a justificativa para a adoção de um desenho metodológico tão abrangente.

Fragilidade na descrição do processo de análise dos dados: Não fica claro se foi utilizada análise de conteúdo, análise temática, análise documental estruturada ou outro procedimento; como os diferentes materiais empíricos (documentos, entrevistas, questionários, observação) foram integrados analiticamente.

Questionário misto, não há descrição sobre tipo de escala utilizada nas questões fechadas (Likert, dicotômica, ordinal etc.); critérios de construção das perguntas; forma de tratamento e análise dos dados quantitativos; apresentação de resultados derivados dessas questões.

Ainda ausência de critérios de validade e confiabilidade

Quanto aos resultados

- Os resultados são apresentados de forma clara e objetiva?
- Os resultados são consistentes com os métodos?
- Tabelas, figuras e gráficos são claros e informativos, bem como não duplicam informações?
- Os dados suportam as conclusões?

*

Dada a quantidade de métodos e entidades/participantes envolvidos, o desenvolvimento contém apenas três entrevistados mas não fica claro se são do TCU, do Mesp ou da Câmara, se mais de um entrevistado veio da mesma instituição, se representam visões distintas ou convergentes. Informações relevantes haja visto a baixa adesão e a alta variabilidade de personagens envolvidos.
Também é fraca a integração entre entrevistas e o questionário, ou seja triangulação.

Quanto à discussão e à interpretação

- A discussão interpreta os resultados à luz da literatura relevante?
- As limitações do estudo são reconhecidas?
- As conclusões são justificadas pelos dados e não são exageradas?

*

Constata-se ainda pontos de melhoria quanto ao tratamento analítico, não há, por exemplo: Codificação temática ou algum agrupamento como os de limites da transparência e contraposição entre visões ou análises. Deve-se colocar mais foco no accountability.

Nas considerações buscar nos resultados as bases para os quatro desafios elencados. Evitar juízos de valor como no trecho: “espera-se que o presente trabalho contribua para a superação das perspectivas formalistas e retrógradas…”

Quanto aos aspectos éticos

- O estudo apresenta aprovação ética quando envolve seres humanos ou animais?
- Há conflito de interesse declarado?
- O trabalho respeita normas de integridade científica (plágio, manipulação de dados, autoria correta)?

*

Não há declaração explícita de conflito de interesses no texto.

Quanto ao impacto e ao potencial

- O artigo pode gerar interesse na comunidade científica ou aplicação prática?
- O artigo contribui para avanços teóricos, metodológicos ou práticos?

*

O tema possui alto potencial de interesse acadêmico e relevância prática, especialmente para pesquisadores e gestores envolvidos com políticas públicas, governança e financiamento do esporte.

Quanto às referências

- A bibliografia é atual, relevante e suficiente para sustentar a argumentação?
- Há citações adequadas de trabalhos fundamentais na área?
- Há excesso de autocitação ou citações irrelevantes?

*

Faltam nas referencias as seguintes citações:
Constituição Federal de 1988 – art. 217
Instrução Normativa TCU nº 48/2004

Parecer final

O artigo deve ser recusado; ressubmetido pelo autor, após revisão; ou aprovado?

*

Recomenda-se a Ressubmissão. O artigo aborda tema relevante, porém apresenta fragilidades conceituais, metodológicas e estruturais. Na introdução, há afirmações amplamente aceitas — como a origem do esporte moderno no século XVIII — sem a devida sustentação teórica. A metodologia declara um número excessivo de métodos, nem todos plenamente aplicados, com baixa taxa de resposta, pouca clareza sobre os entrevistados e ausência de explicitação dos procedimentos de análise, critérios de validade e confiabilidade. O questionário misto não é adequadamente operacionalizado nem analisado, e a triangulação entre fontes empíricas é fraca. Estruturalmente, o artigo se enquadra como artigo original, mas não apresenta seção específica de revisão de literatura. Os resultados carecem de maior tratamento analítico, com foco insuficiente em accountability, e as considerações finais extrapolam os dados, incorporando juízos de valor não sustentados empiricamente.
Este são os principais pontos de ajustes, talvez nem todos possam ser reforçados, pois demandaria uma nova pesquisa, contudo se parte deles forem reforçados, podem abrandar a falta daqueles que não se conseguir melhorias significativas.

RESPOSTA DOS AUTORES AO PARECERISTA A

Carta-resposta – 13/4/2026

Levantamento (ausência de sustentação teórica de afirmações históricas na introdução): o Parecerista A apontou que determinadas afirmações de natureza histórica, embora amplamente aceitas na literatura, careciam de fundamentação teórica, destacando, especificamente, aquela referente à origem do esporte moderno no século XVIII.

Resposta dos autores: informaram que foram inseridas breves sustentações teóricas para essas afirmações, referenciando a origem do esporte moderno no séc. XVIII à literatura especializada (Elias & Dunning, 1992; Guttmann, 2004).

Levantamento (estrutura do artigo original e ausência da seção de revisão de literatura): o Parecerista A destacou que, por se enquadrar na categoria de artigo original, o trabalho deveria contemplar uma seção específica de revisão de literatura, observando a seguinte estrutura: Introdução, Revisão de literatura, Metodologia, Resultados e discussão e Considerações finais.

Resposta dos autores: esclareceram que a estrutura argumentativa do texto foi reorganizada, com a subdivisão das seções “Revisão de literatura” e “Resultados e discussão”, de modo a adequar o manuscrito à estrutura exigida pela RTCU para artigos originais.

Levantamento (operacionalização do questionário misto e análise dos dados): o Parecerista A apontou a necessidade de explicitar o tipo de escala utilizada nas questões fechadas (Likert, dicotômica etc.), detalhar os procedimentos adotados no tratamento dos dados quantitativos e esclarecer o método empregado na análise dos dados qualitativos (análise de conteúdo, análise temática etc.).

Resposta dos autores: informaram a inclusão de uma subseção destinada ao detalhamento dos procedimentos de análise dos dados, explicitando a adoção da análise temática de conteúdo, com fundamento em Bardin (1977), para os dados qualitativos, e da estatística descritiva para os dados quantitativos. Especificaram, ainda, a utilização da escala Likert de cinco pontos nas questões fechadas, bem como o cálculo de frequências, médias e desvios-padrão.

Levantamento (aplicação parcial dos métodos anunciados e limitação da taxa de resposta): o Parecerista A questionou a aplicação parcial dos métodos anunciados e considerou que a obtenção de respostas de apenas cinco das sete entidades consultadas fragilizava o desenho metodológico da pesquisa.

Resposta dos autores: esclareceram que a observação participante assumiu caráter exclusivamente complementar e exploratório. Quanto à taxa de resposta, correspondente a cinco das sete entidades consultadas, destacaram que o levantamento abrangeu a totalidade da população-alvo, constituída pelas entidades fiscalizadas pelo TCU, embora nem todas tenham respondido ao questionário.

Levantamento (falta de clareza quanto à vinculação institucional dos entrevistados): o Parecerista A questionou o número reduzido de entrevistados (apenas três) e apontou a ausência de informações sobre sua vinculação institucional,

não ficando claro se eram provenientes do TCU, do Mesp ou da Câmara dos Deputados, nem se pertenciam a uma mesma instituição ou a instituições distintas.

Resposta dos autores: informaram que foram detalhados o perfil dos respondentes e a composição da amostra de entrevistados, esclarecendo que esta contempla representantes do TCU, do Ministério do Esporte e da Câmara dos Deputados, de modo a incorporar as perspectivas do controle externo, do Poder Executivo e do Poder Legislativo.

Levantamento (ausência de critérios de validade e confiabilidade e fragilidade da triangulação dos dados): o Parecerista A apontou a ausência de critérios explícitos de validade e confiabilidade dos procedimentos metodológicos, bem como fragilidades na triangulação dos dados obtidos por meio das entrevistas e do questionário.

Resposta dos autores: informaram que a integração entre as diferentes fontes de dados foi fortalecida mediante a explicitação dos procedimentos de triangulação e a utilização de matrizes de confronto analítico. Além disso, incluíram uma seção específica destinada ao detalhamento dos critérios de validade interna (triangulação e revisão por pares), confiabilidade (verificação da concordância entre codificadores, com percentual mínimo de 85%) e reflexividade.

Levantamento (ênfase insuficiente na *accountability*): o Parecerista A recomendou conferir maior centralidade à *accountability* na discussão dos resultados da pesquisa.

Resposta dos autores: informaram que a seção de resultados e discussão foi aprimorada mediante o aprofundamento da problematização do conceito de *accountability*, com a incorporação de contribuições teóricas de autores clássicos e a ampliação do diálogo com a literatura internacional sobre o tema.

Levantamento (presença de juízos de valor nas considerações finais): o Parecerista A recomendou evitar a emissão de juízos de valor nas considerações finais, destacando, especificamente, o trecho “espera-se que o presente trabalho contribua para a superação das perspectivas formalistas e retrógradas […]”.

Resposta dos autores: informaram que as considerações finais foram submetidas a uma revisão criteriosa, com a supressão ou reformulação de expressões opinativas e juízos de valor que não encontravam respaldo direto nos dados empíricos ou no referencial teórico adotado, de modo a conferir maior objetividade e rigor analítico ao texto.

Nota: o Parecerista A também apontou a ausência da declaração de conflito de interesses e a falta de inclusão, nas referências, da Constituição federal de 1988 (art. 217) e da Instrução Normativa TCU 48/2004. Esses apontamentos pontuais, contudo, não foram expressamente abordados na versão sintética da carta-resposta dos autores.

PARECER APÓS RESSUBMISSÃO

Avaliação – 16/4/2026

Quanto ao primeiro parecer

O(s) autor(es) do artigo atendeu(ram) a todas as orientações? *

Sim, o artigo evoluiu claramente. Possíveis limitações são características da coleta, o que não é mais possível aos autores.

Parecer final

O artigo deve ser aprovado ou rejeitado? *

Aprovado. O artigo apresenta melhorias substanciais em relação à versão anterior, especialmente no que se refere à explicitação metodológica, fundamentação teórica e adequação estrutural ao formato de artigo original. As principais fragilidades anteriormente apontadas foram, em grande medida, resolvidas.

PARECERISTA B

Avaliação – 30/3/2026

Quanto à relevância e à originalidade

- O tema é relevante para a área de estudo?
- O trabalho contribui para o conhecimento existente?

*

O tema é altamente relevante, especialmente nas áreas de: políticas públicas; governança e accountability; controle externo; e gestão do esporte. A análise da aplicação de recursos lotéricos no esporte brasileiro dialoga diretamente com: o financiamento público indireto; a transparência na gestão de recursos públicos; e o controle social. Logo, trata-se de temática alinhada à agenda contemporânea de governança pública e controle. Não obstante, o artigo apresenta contribuição relevante, sobretudo ao: articular transparência com financiamento extraorçamentário; evidenciar lacunas na accountability das entidades esportivas; e propor integração entre controle institucional e controle social. Entretanto, a originalidade é moderada, pois o tema transparência já é amplamente explorado. De sorte que o diferencial está mais na aplicação empírica ao setor esportivo do que em inovação teórica.

Quanto à clareza e à estrutura

- O texto está bem organizado?
- Os objetivos do estudo estão claros e são coerentes com os métodos utilizados e os resultados apresentados?
- O resumo reflete corretamente o conteúdo do artigo?

*

O texto é bem estruturado, com divisão clássica: Introdução / Metodologia / Desenvolvimento teórico e empírico. Todavia, há trechos excessivamente longos (especialmente na introdução) e algumas redundâncias conceituais (ex.: repetição da centralidade da transparência). De modo geral, o objetivo está claro e coerente, qual seja: analisar a aplicação dos recursos lotéricos sob a ótica da transparência. Porém, os métodos são amplos (múltiplas técnicas) mas os resultados não exploram plenamente todas essas técnicas anunciadas (especialmente observação participante). Por fim, o resumo é claro, fiel ao conteúdo e bem estruturado. Contudo, poderia ser mais sintético, conforme as lições do Prof. Jairo Nicolau em seu artigo: "Breve roteiro para redação de um projeto de pesquisa" (2013).

Quanto ao rigor científico

- Os métodos são adequados, foram detalhados e são reproduzíveis?

- A amostra, os instrumentos e os procedimentos são apropriados?
- Existe controle de viés, validação e rigor científico suficiente?
- As análises estatísticas ou as técnicas estão corretas e bem justificadas?

*

A metodologia anunciada no artigo é adequada, com abordagem qualitativa robusta: revisão bibliográfica; análise documental; entrevistas; questionário; e observação participante. Entretanto, o trabalho apresenta fragilidades quanto à ausência de detalhamento do roteiro de entrevistas; bem como à ausência de critérios explícitos de análise (ex.: análise de conteúdo sistematizada). Ademais, cabe destacar alguns problemas identificados: (i) amostra reduzida (5 entidades); (ii) ausência de justificativa metodológica para saturação; (iii) ausência de descrição do perfil dos respondentes. Não obstante, é importante evidenciar as seguintes fragilidades: (i) não há discussão sobre viés do pesquisador (especialmente pela observação participante no TCU); (ii) ausência de triangulação explícita; (iii) ausência de validação dos dados. Por fim, as técnicas são adequadas, porém pouco explicitadas e não há detalhamento do tratamento dos dados qualitativos.

Quanto aos resultados

- Os resultados são apresentados de forma clara e objetiva?
- Os resultados são consistentes com os métodos?
- Tabelas, figuras e gráficos são claros e informativos, bem como não duplicam informações?
- Os dados suportam as conclusões?

*

Os resultados são apresentados de forma clara, com boa articulação narrativa. Há consistência geral, porém os resultados parecem mais descritivos do que analíticos e nem todos os métodos utilizados aparecem claramente refletidos nos resultados. Há que se mencionar uma limitação importante: ausência (ou uso insuficiente) de recursos visuais. Para um artigo empírico, isso reduz a força analítica. Sobre as conclusões, tem-se que são coerentes com os dados, especialmente ao destacar a transparência como requisito formal e a baixa efetividade prática.

Quanto à discussão e à interpretação

- A discussão interpreta os resultados à luz da literatura relevante?
- As limitações do estudo são reconhecidas?
- As conclusões são justificadas pelos dados e não são exageradas?

*

A discussão é adequada, mas poderia ser mais aprofundada. Pois há uso de literatura relevante, porém falta maior problematização teórica. Segundo o Prof. Jairo Nicolau (2013), em seu artigo: "Breve roteiro para redação de um projeto de pesquisa" (2013), a discussão poderia reforçar a contribuição ao “estado da arte” do tema abordado. As limitações não são explicitadas de forma adequada. Exemplo de lacunas não enfrentadas no artigo pelo autor: tamanho da amostra; viés institucional; acesso parcial a documentos sigilosos. Por fim, as conclusões são coerentes; não exageradas; e alinhadas ao objetivo.

Quanto aos aspectos éticos

- O estudo apresenta aprovação ética quando envolve seres humanos ou animais?
- Há conflito de interesse declarado?
- O trabalho respeita normas de integridade científica (plágio, manipulação de dados, autoria correta)?

*

Não há menção explícita a comitê de ética; nem a termo de consentimento. O que se revela um ponto crítico, considerando entrevistas com participantes. Também não há conflito de interesse declarado. Por último, não há indícios de plágio nem manipulação de dados.

Quanto ao impacto e ao potencial

- O artigo pode gerar interesse na comunidade científica ou aplicação prática?
- O artigo contribui para avanços teóricos, metodológicos ou práticos?

*

O trabalho possui um relevante potencial de impacto para órgãos de controle, bem como pode ser aplicável à governança do esporte. Contribuindo principalmente em dimensão prática (governança e controle).

Quanto às referências

- A bibliografia é atual, relevante e suficiente para sustentar a argumentação?
- Há citações adequadas de trabalhos fundamentais na área?
- Há excesso de autocitação ou citações irrelevantes?

*

Referências relevantes, mas parcialmente atualizadas. Há boa base, mas faltam autores clássicos de accountability e literatura internacional mais robusta. Não há evidência de excesso de autocitação ou citações irrelevantes.

Parecer final

O artigo deve ser recusado; ressubmetido pelo autor, após revisão; ou aprovado? *

Recomendação: RESUBMISSÃO APÓS REVISÃO
O artigo possui relevância temática elevada; contribuição prática significativa e potencial de publicação. Todavia, necessita de revisões substanciais, especialmente em: (i) rigor metodológico (detalhamento e validação); (ii) explicitação de limitações (ausência de discussão sobre viés); (iii) aprofundamento da discussão, inclusive com uma melhor exploração de recursos analíticos (tabelas/figuras); e (iv) adequação ética.

RESPOSTA DOS AUTORES AO PARECERISTA B

Carta-resposta – 13/4/2026

Levantamento (necessidade de maior concisão do resumo): o Parecerista B recomendou a elaboração de um resumo mais sintético, tomando como referência as orientações metodológicas apresentadas por Jairo Nicolau (2013) no artigo “Breve roteiro para redação de um projeto de pesquisa”.

Resposta dos autores: informaram que o resumo foi integralmente reescrito em atenção à recomendação do parecerista, fundamentada nas orientações de Jairo Nicolau (2013), passando a apresentar, de forma concisa e objetiva, três elementos centrais da pesquisa: o objetivo, a justificativa e a metodologia adotada.

Levantamento (excessiva extensão de trechos da introdução e redundâncias conceituais): o Parecerista B apontou a existência de trechos excessivamente longos, especialmente na introdução, bem como de redundâncias conceituais, destacando, como exemplo, a recorrente menção à centralidade da transparência.

Resposta dos autores: informaram que os períodos excessivamente longos da introdução foram desmembrados e reorganizados em tópicos e alíneas, especialmente nas passagens referentes aos quatro atores políticos identificados por Giulianotti (2016) e às obrigações previstas no art. 36 da Lei Geral do Esporte. Além disso, eliminaram as redundâncias relativas à centralidade da transparência,

concentrando a abordagem do tema em um único parágrafo mais conciso, substituíram expressões recorrentes, como “supracitados” e “em conjunto”, e simplificaram construções frasais, de modo a conferir maior clareza, fluidez e objetividade ao texto.

Levantamento (papel da observação participante e controle de potenciais vieses do pesquisador): o Parecerista B apontou que os resultados não exploravam suficientemente as contribuições da observação participante anunciada na metodologia, bem como destacou a ausência de discussão acerca de potenciais vieses do pesquisador, especialmente em razão da realização da observação participante no âmbito do TCU.

Resposta dos autores: esclareceram que a observação participante teve caráter complementar e exploratório, não constituindo fonte central de evidências da pesquisa. Além disso, explicitaram os procedimentos de reflexividade adotados para mitigar potenciais vieses do pesquisador, incluindo a utilização de diário de campo, a supervisão acadêmica e a declaração de posicionalidade.

Levantamento (tamanho reduzido da amostra e ausência de justificativa quanto à saturação): o Parecerista B apontou como limitações metodológicas o número reduzido de entidades participantes da pesquisa (apenas cinco) e a ausência de justificativa quanto ao alcance da saturação dos dados.

Resposta dos autores: esclareceram que o levantamento contemplou a totalidade da população-alvo, constituída pelas sete entidades fiscalizadas pelo TCU, das quais cinco responderam ao questionário. Justificaram, assim, a inaplicabilidade do critério de saturação teórica, uma vez que a pesquisa buscou abranger integralmente a população-alvo, em vez de adotar uma estratégia de seleção amostral orientada pela saturação dos dados.

Levantamento (ausência de critérios explícitos de análise e validação dos dados e de caracterização dos respondentes): o Parecerista B apontou a necessidade de sistematizar os procedimentos de análise de conteúdo, detalhar o perfil dos

respondentes, explicitar a triangulação entre as diferentes fontes de evidências e estabelecer critérios de validação dos dados.

Resposta dos autores: informaram a inclusão de uma subseção destinada ao detalhamento dos procedimentos de análise dos dados, contemplando a análise temática de conteúdo, fundamentada em Bardin (1977), e a estatística descritiva. Além disso, explicitaram os procedimentos de triangulação mediante a utilização de matrizes de confronto analítico, acrescentaram uma seção específica sobre os critérios de validade interna (revisão por pares) e confiabilidade (verificação da concordância entre codificadores, com percentual mínimo de 85%) e detalharam o perfil dos entrevistados, constituído por representantes do TCU, do Ministério do Esporte e da Câmara dos Deputados.

Levantamento (insuficiência de fundamentação teórica e de diálogo com a literatura internacional sobre *accountability*): o Parecerista B apontou a necessidade de aprofundar a discussão teórica, incorporar contribuições de autores clássicos sobre *accountability* e ampliar o diálogo com a literatura internacional, de modo a conferir maior densidade teórica e analítica à discussão dos resultados.

Resposta dos autores: informaram que, com a reestruturação da seção de resultados e discussão, foi aprofundada a problematização teórica do conceito de *accountability*, mediante a incorporação de contribuições de autores clássicos e a ampliação do diálogo com a literatura internacional, de modo a conferir maior densidade teórica e analítica à discussão dos resultados.

PARECER APÓS RESSUBMISSÃO

Avaliação – 25/4/2026

Quanto ao primeiro parecer

O(s) autor(es) do artigo atendeu(ram) a todas as orientações? *

Após análise comparativa entre o parecer anteriormente emitido e a versão revisada do manuscrito , conclui-se que o(s) autor(es) atenderam de forma substancial às orientações formuladas, especialmente no que se refere aos aspectos considerados críticos na avaliação inicial. Destacam-se os seguintes avanços: (i) Aprimoramento metodológico, com detalhamento das técnicas empregadas, inclusão explícita da análise de conteúdo e justificativa adequada da amostra; (ii) Tratamento do viés do pesquisador, com reconhecimento da influência da observação participante e adoção de estratégias de mitigação; (iii) Reforço da validade e confiabilidade dos dados, mediante triangulação de fontes, validação das entrevistas e verificação intercodificadores; (iv) Explicitação das limitações do estudo, anteriormente ausentes; (v) Adequação dos aspectos éticos, com previsão de consentimento informado e justificativa para não submissão ao Comitê de Ética em Pesquisa; (vi) Aprofundamento da discussão teórica, com incorporação de autores clássicos da literatura de accountability. Não obstante os avanços, permanecem pontos residuais de melhoria, de natureza não estrutural: (i) necessidade de maior objetividade textual (redução de períodos extensos); (ii) pequenos ajustes no resumo (uso de linguagem típica de projeto de pesquisa); (iii) potencial de ampliação do uso de recursos visuais (tabelas e quadros sintéticos). Dessa forma, conclui-se que o atendimento ao parecer anterior pode ser classificado como alto, com pendências pontuais de caráter editorial.

Parecer final

O artigo deve ser aprovado ou rejeitado? *

A versão revisada do artigo apresenta: (i) elevada relevância temática, alinhada à agenda contemporânea de governança pública, controle externo e accountability; (ii) consistência metodológica adequada, após as revisões implementadas; (iii) coerência entre objetivos, métodos, resultados e conclusões; (iv) contribuição prática significativa, especialmente para órgãos de controle e formulação de políticas públicas no setor esportivo. Ao passo que, as fragilidades remanescentes não comprometem o rigor científico, a validade dos achados e a contribuição do estudo. Logo, conclui-se pela aprovação do artigo, com ajustes editoriais de pequena monta, a serem realizados na fase de edição.

EDITORIA EXECUTIVA

Planilha de avaliação preliminar – 31/3/2026

PLANILHA DE AVALIAÇÃO PELA EDITORIA EXECUTIVA

*O cumprimento da exigência será aferido no momento de devolução do artigo.

Artigo 2163

Critérios	Sim	Não	Não se aplica
Quanto à autoria			
1 O(s) autor(es) é(são) servidor(es) do TCU? (Sim, se pelo menos um dos autores for servidor)	X		

Observação, se houver			
2 O(s) autor(es) preencheu(ram) a(s) biografia(s) no OJS e informou(aram), respectivamente, minicurrículo, link para o currículo Lattes, link para o registro no Orcid e endereço de e-mail? (Não, se pelo menos um dos autores não tiver informado)	X		
Observação, se houver Foi inserido o e-mail dos autores no arquivo encaminhado (Autores_revista_TCU-OTH.pdf/Submissão).			
3 O(s) autor(es) possui(em) a titulação mínima exigida pela Revista – mestre? Admite-se autoria de mestrando, desde que em coautoria com um mestre ou um doutor (Não, se pelo menos um dos autores não possuir a titulação mínima) CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO		X	
Observação, se houver Critério relevado, considerada a época de submissão do artigo.			
4 Em caso de mestrando(s), o texto foi produzido em coautoria com um mestre ou um doutor? (Sim, se houver pelo menos um mestre ou um doutor entre os autores) CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO			
Observação, se houver Critério relevado, considerada a época de submissão do artigo.			
5 O(s) currículo(s) Lattes do(s) autor(es) está(ão) atualizado(s)? (Não, se pelo menos um dos autores não tiver o Lattes atualizado)	X		
Observação, se houver			
6 O(s) autor(es) possui(em) titulação de doutor? (Não, se pelo menos um dos autores não possuir)		X	
Observação, se houver			
7 Em caso de coautoria, foi observado o limite máximo de quatro coautores? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
Observação, se houver			
Quanto à forma			
8 O artigo foi apresentado em arquivo editável (extensão.doc/docx) de até 2MB?	X		
Observação, se houver			
9 O texto foi apresentado no *template* disponibilizado pela Revista?		X	
Observação, se houver Ver "Formatação do artigo técnico-científico", disponível em "Submissões", na página da Revista.			
10 O artigo tem, no mínimo, 20 e, no máximo, 25 páginas, desconsideradas as referências? As referências têm, no máximo, 5 páginas?	X		
Observação, se houver Sugestão: ampliar bibliografia.			
11 O(s) autor(es) anexou(aram), em arquivo separado, nas extensões .tif, .psd, .pdf ou .jpg e com resolução mínima de 300 Dpi, as ilustrações utilizadas no texto?		X	
Observação, se houver Ver "Formatação do artigo técnico-científico", disponível em "Submissões", na página da Revista.			
12 O(s) autor(es) informou(aram) todos os textos das ilustrações utilizadas: título e, se houver, subtítulo; fonte; nota; e legenda descritiva? (Não, se pelo menos os textos de uma ilustração não tiverem sido informados)			X

Observação, se houver Legenda descritiva é um item novo nas regras de submissão, incluído como exigência para os autores nos artigos submetidos a análise, para possível publicação desde a última edição (156) da RTCU. Solicitamos observar as recomendações do *Guia de editoração do TCU*, acessível na página da Revista (Submissão/Estrutura do artigo técnico-científico).			
13 No artigo, quadros e tabelas estão corretamente representados?			X
Observação, se houver			
Quanto ao conteúdo			
14 O antiplágio apontou percentual de suspeita de plágio ou texto gerado por IA superior a 20%? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO		X	
Observação, se houver			
15 O artigo aborda tema de interesse para a Revista? O autor indicou a área em que o artigo se insere? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO		X	
Observação, se houver Inserir no OJS, em Publicação/Metadados/Área do conhecimento.			
16 O tema abordado é recorrente?		X	
Observação, se houver			
17 O texto segue as orientações de padronização e normalização fixadas no *Guia de editoração do TCU*, quanto à utilização de: - negrito, itálico, sublinha, letra minúscula e maiúscula, aspas, hífen, travessão, parênteses, colchetes e barra; - numeração progressiva; - enumeração; - citação; - nota; - reduções; - texto legal?		X	
Observação, se houver Atentar para os **itens listados** (por exemplo, referências de citações).			
18 O artigo tem relevância internacional?		X	
Observação, se houver			
Quanto à natureza			
19 O artigo tem natureza técnico-científica? O autor indicou se é artigo original, revisão de literatura ou ensaio teórico?		X	
Observação, se houver Indicar o tipo no OJS.			
Quanto à estrutura			
20 O artigo segue a estrutura de artigo científico adotada pela Revista, se artigo original ou revisão de literatura?		X	
Observação, se houver Ver “Formatação do artigo técnico-científico”, disponível em “Submissões”, na página da Revista.			
21 O título e o subtítulo do artigo, se houver, é(são) atrativo(s), objetivo(s) e fiel(éis) ao conteúdo abordado?	X		
Observação, se houver			
22 O título e o subtítulo do artigo, se houver, contém(êm) palavra(s)-chave sobre o assunto tratado?	X		
Observação, se houver			

23 No resumo na língua vernácula, o(s) autor(es) apresenta(m), de forma concisa, objetivo/finalidade, metodologia, resultado, achado e conclusão do documento?		X	
Observação, se houver Apresentar resumo mais conciso e objetivo. Evidenciar resultados, achados e conclusão. Ver "Formatação do artigo técnico-científico", disponível em "Submissões", na página da Revista.			
24 Após o resumo, o(s) autor(es) apresenta(m) palavras-chave que refletem o principal tema ou conceito abordado no artigo, capturam a essência do estudo, abrangem diferentes aspectos da pesquisa e são reconhecidas e utilizadas no campo respectivo?	X		
Observação, se houver			
25 Na introdução do artigo, o(s) autor(es) faz(em) uma breve contextualização do tema de pesquisa e informa(m) problema de pesquisa; objetivo principal e objetivos secundários, se houver; e justificativa da pesquisa?		X	
Observação, se houver Ver "Estrutura do artigo técnico-científico", disponível em "Submissões", na página da Revista. São confundidas introdução e revisão de literatura, faltam elementos à introdução. Parece haver objetivo principal e objetivo secundário (v. primeiro parágrafo das Considerações finais: "Mais do que uma análise...").			
26 Na revisão de literatura, o(s) autor(es) sintetiza(m) o conhecimento existente, analisa(m) criticamente os estudos anteriores, identifica(m) as lacunas na pesquisa existente e demonstra(m) como o estudo se insere no contexto da pesquisa existente?		X	
Observação, se houver Separar a revisão de literatura em seção específica e incluir lacuna na pesquisa e inserção no contexto da pesquisa existente.			
27 O(s) autor(es) informa(m) a metodologia utilizada (quanto à natureza; ao propósito; à abordagem de pesquisa; aos procedimentos metodológicos; aos participantes ou à amostra; à validade e confiabilidade do instrumento de coleta, da técnica estatística, do software e do método de análise qualitativa utilizado; a consideração ética envolvida na pesquisa; a limitação metodológica que pode ser fonte de viés ou restringir a abordagem)?	X		
Observação, se houver Ver "Estrutura do artigo técnico-científico", disponível em "Submissões", na página da Revista. Incluir limitação metodológica e lista das perguntas da entrevista. Ver recomendações nos pareceres.			
28 O(s) autor(es) relaciona(m) o(s) resultado(s) da pesquisa?	X		
Observação, se houver Resultados, achados e discussão devem ser incluídos na seção Resultados e discussão. Ver "Estrutura do artigo técnico-científico", disponível em "Submissões", na página da Revista.			
29 O(s) autor(es) relaciona(m) o(s) achado(s) da pesquisa?	X		
Observação, se houver Ver observação anterior.			

30 Nas considerações finais, o(s) autor(es) resume(m) o(s) principal(is) resultado(s) e achado(s) da pesquisa, bem como menciona(m) a relevância desse(s) resultado(s) e achado(s) para o respectivo campo de conhecimento e tendência ou possibilidade de estudo futuro?	X		
Observação, se houver			
31 Há, no texto do artigo, informação que possibilita a identificação do(s) autor(es)?		X	
Observação, se houver			

RESPOSTA DOS AUTORES À EDITORIA EXECUTIVA

Carta-resposta – 13/4/2026

Levantamento (item 23 da planilha – concisão e objetividade do resumo): a Editoria Executiva solicitou a reformulação do resumo, de modo a conferir-lhe maior concisão e objetividade, conforme recomendação expressa no item 23 da planilha de avaliação.

Resposta dos autores: informaram que o resumo foi integralmente reescrito, de modo a conferir-lhe maior concisão e objetividade, com ênfase na apresentação do objetivo, da justificativa e da metodologia da pesquisa.

Levantamento (itens 20, 25, 26, 28 e 29 da planilha – adequação à estrutura editorial da Revista): a Editoria Executiva apontou que o artigo não observava a estrutura adotada pela Revista (item 20), destacando a sobreposição de conteúdos entre a introdução e a revisão de literatura (item 25). Nesse sentido, solicitou a organização da revisão de literatura em seção específica (item 26), bem como a concentração dos resultados, achados e respectivas discussões na seção de resultados e discussão (itens 28 e 29).

Resposta dos autores: informaram que a estrutura argumentativa do manuscrito foi reorganizada, com a delimitação da revisão de literatura e dos resultados e discussão em seções específicas, de modo a adequar o texto ao formato de artigo original adotado pela RTCU e aprimorar a articulação entre o referencial teórico e os dados empíricos da pesquisa.

Levantamento (item 27 da planilha – insuficiência do detalhamento metodológico): a Editoria Executiva assinalou o não atendimento ao item 27, solicitando o detalhamento dos procedimentos metodológicos, especialmente quanto à caracterização da amostra, aos critérios de validade e confiabilidade, às técnicas de análise estatística e ao método de análise qualitativa, bem como o atendimento às recomendações metodológicas formuladas pelos pareceristas.

Resposta dos autores: informaram que a seção metodológica foi substancialmente reformulada, com o detalhamento dos procedimentos de análise quantitativa (utilização da escala Likert e cálculo de frequências, médias e desvios-padrão) e qualitativa (análise temática de conteúdo, fundamentada em Bardin, 1977). Além disso, explicitaram a justificativa para a composição da amostra, detalharam o perfil dos entrevistados, abrangendo representantes do TCU, do Ministério do Esporte e da Câmara dos Deputados, e incluíram uma seção específica dedicada aos critérios de validade, confiabilidade e reflexividade da pesquisa.

Levantamento (item 10 da planilha – ampliação da bibliografia): a Editoria Executiva recomendou a ampliação da bibliografia utilizada no artigo, com vistas ao fortalecimento de sua fundamentação teórica.

Resposta dos autores: informaram que a bibliografia foi ampliada mediante a incorporação de novas referências teóricas na introdução (Elias & Dunning, 1992; Guttmann, 2004) e na metodologia (Bardin, 1977), bem como de contribuições de autores clássicos sobre *accountability* e de estudos da literatura internacional na seção de resultados e discussão, fortalecendo a fundamentação teórica e metodológica da pesquisa.

CARTA-RESPOSTA ORIGINAL – 13/4/2026

CARTA-RESPOSTA

Prezados editores e pareceristas da RTCU,

Inicialmente, agradecemos pelas leituras atentas e pelas contribuições substantivas, que permitiram aprimorar significativamente a clareza das informações apresentadas, a consistência das análises realizadas e a descrição do delineamento metodológico do artigo.

A seguir, apresentamos, de forma sintética, as principais alterações realizadas no texto em resposta aos pareceres. Destacamos que todas as modificações foram grifadas em amarelo no manuscrito, a fim de facilitar sua identificação.

No que se refere ao resumo, o texto foi integralmente reescrito, buscando atender à recomendação baseada no artigo de Jairo Nicolau (2013), “Breve roteiro para redação de um projeto de pesquisa”. Assim, o novo resumo enfatiza de forma mais concisa e objetiva três elementos centrais: (1) objetivo, (2) justificativa e (3) metodologia.

As alterações realizadas no texto de introdução concentraram-se em três frentes principais. Primeiramente, foram inseridas breves sustentações teóricas para afirmações amplamente aceitas que careciam de respaldo explícito, como a origem do esporte moderno no século XVIII, agora referenciada à literatura especializada (Elias & Dunning, 1992; Guttmann, 2004). Em segundo lugar, períodos excessivamente longos foram quebrados ou reorganizados em tópicos e alíneas, especialmente nas passagens que descrevem os quatro atores políticos de Giulianotti (2016) e as obrigações do art. 36 da Lei Geral do Esporte, melhorando significativamente a legibilidade. Por fim, redundâncias conceituais foram eliminadas, com destaque para a repetição da "centralidade da transparência", que foi condensada em um parágrafo mais enxuto, sem prejuízo do conteúdo normativo. Pequenos ajustes adicionais incluíram a substituição de termos repetitivos ("supracitados", "em conjunto") e a simplificação de construções frasais, preservando-se integralmente os argumentos originais e as referências bibliográficas.

A seção metodológica foi substancialmente reformulada, com o objetivo de torná-la mais clara, transparente e rigorosa. Em resposta às observações recebidas, explicitamos que a observação participante teve caráter complementar e exploratório, não sendo utilizada como evidência central. Foi incluída uma subseção detalhando os procedimentos de análise, com base na análise temática de conteúdo (Bardin, 1977), bem como o uso de estatística descritiva para os dados quantitativos (escala Likert de cinco pontos, frequências, médias e desvios-padrão). A integração entre as fontes foi fortalecida por meio da explicitação da triangulação e da utilização de matrizes de confronto analítico.

Adicionalmente, incluímos uma seção específica sobre critérios de validade e confiabilidade, contemplando: validade interna (triangulação e revisão por pares), confiabilidade (verificação intercodificadores, com concordância mínima de 85%) e reflexividade (uso de diário de campo, supervisão acadêmica e declaração de posicionalidade). A taxa de resposta (5 de 7 entidades) foi justificada com base na exaustão da população-alvo, isto é, a totalidade das entidades fiscalizadas pelo TCU, não sendo aplicável, nesse caso, o critério de saturação teórica. Também detalhamos o perfil dos respondentes e a composição da amostra de entrevistados, abrangendo representantes do TCU, do Ministério do Esporte e da Câmara dos Deputados, de modo a contemplar as perspectivas do controle externo, do Poder Executivo e do Poder Legislativo.

A estrutura argumentativa do texto foi reorganizada, com a subdivisão entre revisão de literatura e seção de resultados e discussão, favorecendo maior articulação entre referencial teórico e dados empíricos, além de atender ao formato de artigo original da RTCU. Nessa última seção, foi incluída uma problematização mais aprofundada do conceito de

accountability, com incorporação de autores clássicos e ampliação do diálogo com a literatura internacional.

Por fim, em resposta às observações sobre a presença de juízos de valor nas considerações finais, realizamos uma revisão criteriosa dessa seção, com a eliminação ou reformulação de expressões opinativas que não derivavam diretamente dos dados empíricos ou do arcabouço teórico adotado. Dessa forma, buscamos assegurar maior objetividade analítica, mantendo as conclusões estritamente ancoradas nos achados da pesquisa.

Agradecemos novamente pelas contribuições, que foram fundamentais para o aprimoramento do manuscrito, e permanecemos à disposição para quaisquer esclarecimentos adicionais.

Atenciosamente,
Os autores