

HISTÓRICO DE AVALIAÇÃO DO TRABALHO

ID: 2186

DOI: <https://doi.org/10.69518/2186>

Nome do artigo: Análise simultânea das receitas de múltiplos órgãos governamentais

Data de submissão: 4/11/2024

Data de publicação: 24/9/2026

Editor responsável: Alessandra Caballero Brügger Freitas (editora-executiva)

NOTA DE ESCLARECIMENTO

Este artigo foi analisado segundo os procedimentos vigentes à época de sua submissão. Os instrumentos reproduzidos no histórico correspondem aos modelos utilizados naquele período e diferem dos formulários atualmente adotados pela Revista, que são estruturados em eixos temáticos e orientados prioritariamente à análise qualitativa do mérito científico do manuscrito. A verificação dos aspectos formais e editoriais é realizada previamente pela editoria executiva.

O conteúdo do histórico de avaliação reproduz integralmente os relatórios dos avaliadores e as respostas dos autores registrados na plataforma OJS. A redação original dos textos foi preservada, ressalvadas apenas as intervenções necessárias para adequação às condições de publicação.

Além disso, o artigo tramitou durante o período de reestruturação editorial do periódico, o que contribuiu para um prazo de avaliação superior ao previsto na sistemática atual. Com o novo fluxo de trabalho, a Revista busca alcançar prazo médio de seis a oito meses entre a submissão e a publicação do trabalho aprovado.

PARECERISTA A

Avaliação – 25/2/2025

Comentários do Avaliador

Para autor e editor

- A introdução deve trazer aspecto de contextualização do tema que se objetiva trabalhar, não sendo recomendada a inserção de texto que descreva a estrutura do artigo ou que traga informações pertinentes à metodologia. O trecho referente ao último parágrafo da página 3 até a página está muito mais adequado para compor o tópico de metodologia.
- No tópico 2.1, o parágrafo final possui aspecto conclusivo e é recomendável que tal formato não esteja no referencial teórico e, sim, nas considerações finais do artigo.
- Não é apresentada uma definição do termo “superajustamento”, conforme consta no final do tópico 2.2 do artigo.
- Ausência de referência para o seguinte excerto: 1. “[...] Por tendência se entende pelo crescimento ou decréscimo dos valores da série ao longo do tempo e por sazonalidade, a repetição de valores em períodos regulares. [...]”.
- Não se identifica a conexão do seguinte excerto observado no tópico 2.3 com o restante do texto, *in verbis*: “[...]Tosun (2023) explica que a biblioteca do pacote Fable possui uma metodologia chamada de STL (*Seasonal-Trend decomposition based on Loess*), classificado como método não paramétrico de ajustamento sazonal. Por um lado, ela possibilita uma estimação mais flexível dos componentes de tendência e sazonalidade através do processo de regressão polinomial, mas por outro é “computacionalmente intenso” (Cleveland et al. 1990 *apud* Tosun, 2023, p. 7)”.
- Não é identificada referência que subsidie o seguinte excerto identificado no tópico 2.3, assim transcrito: “[...] Como se constata, já existem diversas ferramentas tecnológicas que possibilitam a análise de dados. Contudo, existe campo para a ampliação da exploração de seu potencial pelos diversos segmentos de interessados nas informações econômicas”.
- Sugere-se que a metodologia possa ser sintetizada, uma vez que ocupa quase 5 páginas e que faça uso de ferramentas básicas, como um fluxograma, para melhor descrever a sequência de ações realizadas.
- Fragmentos dos resultados e discussões possuem informações cujas características são mais adequadas para compor a metodologia ou o referencial teórico, devendo ser realocadas ou retiradas.

AVALIAÇÃO DE ARTIGO

Nome do artigo: ____

Critérios:

	1	2	3	4	5
Temática relevante para a Revista, atual e oportuna				X	
Título adequado				X	
Resumo adequado				X	
Introdução adequada		X			
Objetivos claros e bem definidos			X		
Abordagem metodológica adequada			X		
Resultados coerentes				X	
Conclusão clara e objetiva			X		
Bibliografia representativa, atual e abrangente				X	
Redação clara e correta e texto bem estruturado			X		

Escala: 1 discordo - 5 concordo.

Recomendações para o autor:

Quanto ao conteúdo (argumento, desenvolvimento, metodologia, conclusão, etc.)

- Sugere-se que a metodologia possa ser sintetizada, uma vez que ocupa quase 5 páginas e que faça uso de ferramentas básicas, como um fluxograma, para melhor descrever a sequência de ações realizadas.
- Fragmentos dos resultados e discussões possuem informações cujas características são mais adequadas para compor a metodologia ou o referencial teórico, devendo ser realocadas ou retiradas.
- A introdução deve trazer aspecto de contextualização do tema que se objetiva trabalhar, não sendo recomendada a inserção de texto que descreva a estrutura do artigo ou que traga informações pertinentes à metodologia. O trecho referente ao último parágrafo da página 3 até a página está muito mais adequado para compor o tópico de metodologia.
- No tópico 2.1, o parágrafo final possui aspecto conclusivo e é recomendável que tal formato não esteja no referencial teórico e, sim, nas considerações finais do artigo.
- Não é apresentada uma definição do termo “superajustamento”, conforme consta no final do tópico 2.2 do artigo.
- Ausência de referência para o seguinte excerto: 1. “[...] Por tendência se entende pelo crescimento ou decréscimo dos valores da série ao longo do tempo e por sazonalidade, a repetição de valores em períodos regulares. [...]”.
- Não se identifica a conexão do seguinte excerto observado no tópico 2.3 com o restante do texto, *in verbis*: “[...]Tosun (2023) explica que a biblioteca do pacote Fable possui uma metodologia chamada de STL (*Seasonal-Trend decomposition based on Loess*), classificado como método não paramétrico de ajustamento sazonal. Por um lado, ela possibilita uma estimação mais flexível dos componentes de tendência e sazonalidade através do processo de regressão polinomial, mas por outro é “computacionalmente intenso” (Cleveland et al. 1990 *apud* Tosun, 2023, p. 7)”.
- Não é identificado referência que subsidie o seguinte excerto identificado no tópico 2.3, assim transcrito: “[...] Como se constata, já existem diversas ferramentas tecnológicas que possibilitam a análise de dados. Contudo, existe campo para a ampliação da exploração de seu potencial pelos diversos segmentos de interessados nas informações econômicas”.

Quanto à forma (estrutura, linguagem, legibilidade, etc.)

No parágrafo final do tópico 1, faz-se o uso do termo “Por tudo isso, [...]”, devendo substituir por termos equivalentes com maior nível de formalidade.

A estrutura da metodologia apresenta fragilidades quanto ao ordenamento claro e objetivo das informações para a descrição da sequência adotada para realização das atividades pertinentes a elaboração do artigo.

Na metodologia, há excertos que citam figuras e tabelas, porém tal informação não é relevante senão para os textos que venham a mencionar as figuras e tabelas com um breve descritivo das mesmas.

Sobrenomes de autores, quando citados entre parênteses no trabalho, devem ser separados por vírgulas no lugar da conjunção “e”.

A referência “GRANGER, C. W., NEWBOLD, P. Spurious regressions in econometrics. *Journal of Econometrics*, v. 2, ed. 2, p. 111-120, 1974” é apontada como sendo um *apud* de “FERREIRA, 2020”, não sendo observada a citação de GRANGER e NEWBOLD em nenhum outro ponto do artigo. Sugere-se retirar a fonte do artigo.

Parecer:

☐ **APROVAR** publicação

☒ **RESSUBMETER** após revisão do autor

☐ **RECUSAR** publicação

RESPOSTA DO AUTOR AO PARECERISTA A

Carta resposta – 6/2/2026

– Alterações de acordo com as correções do Avaliador A:

- 1) Pág. 10, item "f": texto está com margem justificada, devendo ser alterada para margem à esquerda, conforme a regra da revista. **Alteração realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador.**
- 2) Pág. 11: a citação, em texto, de uma figura requer que a figura esteja próxima ao texto em que for citada. A figura 1 se encontra na página 9 e isto pode implicar que o leitor terá de voltar o texto para compreender o conteúdo explicitado. **Alteração realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador.**
- 3) Pág. 13: cabe observar o mesmo pontuado no item 2, para fins de evitar a perda no fluxo de leitura do artigo. **Alteração realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador.**
- 4) Pág. 16, figura 3: não consigo identificar a quem pertence a linha azul e a quem pertence ao linha vermelha. Identifique na figura a quem pertence a série de tempo na cor azul e na cor vermelha. **Alteração realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador.**
- 5) Pág. 20: sugiro substituir o termo "foi encerrada a subetapa 4.2.1" para "foi concluída a subetapa 2.1", uma vez que a numeração 4.2.1 deve estar se referenciando à divisão textual do artigo em si. **Alteração realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador.**
- 6) Pág. 20: Sugiro que substitua o seguinte excerto "[...] atendem a esta exigência. Vide Figura 6" por "[...] atendem a esta exigência, conforme observa-se na Figura 6". **Alteração realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador.**
- 7) Pág. 21: citação das tabelas 6 e 7, que se encontram na página 19. Tal situação gera perda de fluidez da leitura do artigo, devendo ajustar o termo para evitar perda qualitativa de leitura e análise das informações. **Alteração realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador.**
- 8) Pág. 22: Sugiro que substitua o seguinte excerto "[...] da série para realizar as previsões. A Figura 7 mostra graficamente o resultado das previsões da Tabela 8" por "[...] da série para realizar as previsões, de acordo com o observado na Figura 7". **Alteração realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador.**
- 9) Pág. 23: Sugiro que substitua o seguinte excerto "[...] sazonal e não sazonal para cada uma das duas cidades. No pacote Fable só houve uma diferenciação [...]" por "[...] sazonal e não sazonal para cada uma das duas cidades, enquanto no pacote Fable houve uma apenas diferenciação [...]". **Alteração realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador.**
- 10) Pág. 24: Sugiro que substitua o seguinte excerto "[...] obedeceu a todos os pressupostos na modelagem. E para Sorocaba houve mais precisão [...]" por "[...] este atendeu a todos os pressupostos na modelagem, enquanto se observou para Sorocaba um maior nível de precisão [...]". **Alteração realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador.**
- 11) Pág. 24: É importante que seja informado, em parte anterior do artigo, o que pode ser considerado como "acurácia alta" ou "acurácia boa", de forma que possa ser utilizadas estas atribuições na parte da discussão dos resultados. **Trata-se da escala de precisão apresentado em Klimberg et. al (Citado no referencial teórico e, posteriormente, nos resultados discutidos).**

PARECER APÓS RESSUBMISSÃO

Avaliação – 3/11/2025

Quanto ao primeiro parecer

O(s) autor(es) do artigo atendeu(ram) a todas as orientações? *

Considerando os apontamentos feitos no primeiro parecer, identificou-se que os autores realizaram as devidas correções e o artigo se encontra apto para publicação. Contudo, cabe observar as seguintes oportunidades de melhoria quanto a parte gramatical e morfossintática, assim listadas:

- 1) Pág. 10, item "f": texto está com margem justificada, devendo ser alterada para margem à esquerda, conforme a regra da revista.
- 2) Pág. 11: a citação, em texto, de uma figura requer que a figura esteja próxima ao texto em que for citada. A figura 1 se encontra na página 9 e isto pode implicar que o leitor terá de voltar o texto para compreender o conteúdo explicitado.
- 3) Pág. 13: cabe observar o mesmo pontuado no item 2, para fins de evitar a perda no fluxo de leitura do artigo.
- 4) Pág. 16, figura 3: não consigo identificar a quem pertence a linha azul e a quem pertence ao linha vermelha. Identifique na figura a quem pertence a série de tempo na cor azul e na cor vermelha.
- 5) Pág. 20: sugiro substituir o termo "foi encerrada a subetapa 4.2.1" para "foi concluída a subetapa 2.1", uma vez que a numeração 4.2.1 deve estar se referenciando à divisão textual do artigo em si.
- 6) Pág. 20: Sugiro que substitua o seguinte excerto "[...] atendem a esta exigência. Vide Figura 6" por "[...] atendem a esta exigência, conforme observa-se na Figura 6".
- 7) Pág. 21: citação das tabelas 6 e 7, que se encontram na página 19. Tal situação gera perda de fluidez da leitura do artigo, devendo ajustar o termo para evitar perda qualitativa de leitura e análise das informações.
- 8) Pág. 22: Sugiro que substitua o seguinte excerto "[...] da série para realizar as previsões. A Figura 7 mostra graficamente o resultado das previsões da Tabela 8" por "[...] da série para realizar as previsões, de acordo com o observado na Figura 7".
- 9) Pág. 23: Sugiro que substitua o seguinte excerto "[...] sazonal e não sazonal para cada uma das duas cidades. No pacote Fable só houve uma diferenciação [...]" por "[...] sazonal e não sazonal para cada uma das duas cidades, enquanto no pacote Fable houve uma apenas diferenciação [...]".

10) Pág. 24: Sugiro que substitua o seguinte excerto "[...] obedeceu a todos os pressupostos na modelagem. E para Sorocaba houve mais precisão [...]" por "[...] este atendeu a todos os pressupostos na modelagem, enquanto se observou para Sorocaba um maior nível de precisão [...]".

11) Pág. 24: É importante que seja informado, em parte anterior do artigo, o que pode ser considerado como "acurácia alta" ou "acurácia boa", de forma que possa ser utilizadas estas atribuições na parte da discussão dos resultados.

Parecer final

O artigo deve ser aprovado ou rejeitado? *

Perante aos elementos que foram requisitados e ao atendimento provido pelos autores, recomendo a aprovação do artigo condicionado ao atendimento das oportunidades de melhoria apontadas.

Observações direcionadas à equipe da RTCU, se houver.

Aprovação do artigo mediante atendimento das oportunidades de melhoria apontadas.

PARECERISTA B

Avaliação – 25/2/2025

Comentários do Avaliador

Para autor e editor

De forma geral, o trabalho aborda um tema relevante e tem uma metodologia muito robusta. Contudo, o trabalho necessita de uma revisão ortográfica e gramatical, além de uma conferência entre citações e referências. Por exemplo, a citação “Nazaré e Boente (2022)” parece um erro, pois conforme as referências o correto seria “Nascimento e Boente (2022)”. Além disso, há o uso de manuais técnicos em edições antigas, sendo recomendável a atualização para versões mais recentes. A seguir, apresento minhas observações organizadas por tópico.

Resumo

A parte final do resumo, que descreve os principais achados (resultados), precisa ser melhor estruturada. O resumo muitas vezes determina se o leitor seguirá adiante na leitura do trabalho, então a redação deve ser o mais precisa possível.

Introdução

Destaco os seguintes pontos:

- O trabalho inicia sua argumentação com base no Manual de Procedimentos de Receitas Públicas da Secretaria do Tesouro Nacional (STN), publicado em 2007. Esse documento foi posteriormente incorporado ao Manual de Contabilidade Aplicada ao Setor Público (MCASP). Como alternativa, o contexto poderia fundamentar-se no artigo 12 da Lei de Responsabilidade Fiscal (LRF), o que faria mais sentido.
- Há uma tentativa de conectar pesquisas anteriores ao longo da introdução, mas o texto ficou truncado, sem fluidez.

- Metade da introdução é dedicada à descrição da metodologia, o que poderia ser tratado brevemente para evitar redundância, já que os detalhes aparecem no tópico específico.

- O artigo menciona a Lei de Diretrizes Orçamentárias (LDO) e a Lei Orçamentária Anual (LOA), mas não faz referência ao Plano Plurianual (PPA), documento essencial para o planejamento de médio prazo.

- A introdução precisa de uma reformulação geral para seguir a estrutura clássica: contextualização, apresentação do problema de pesquisa (explícita ou implícita), objetivos e justificativa. Esses elementos estão presentes, mas sem uma apresentação lógica e fluida.

Referencial Teórico

- No subtópico Receitas Públicas, a afirmação inicial – “A União, por meio da Secretaria do Tesouro Nacional (STN), confere importância a processos de planejamento orçamentário adequado” – carece de fonte.

- O artigo cita pesquisas internacionais sobre soluções digitais na previsão de receitas, destacando os casos da Polônia e da Rússia. No entanto, seria interessante justificar a escolha desses países como referência e verificar se há estudos de outros contextos que poderiam enriquecer a análise.

- A citação do modelo adotado pelo estado do Mato Grosso é relevante, mas poderia ser mais aprofundada.

- O subtópico Séries Temporais está bem desenvolvido, mas excessivamente centrado em Morettin e Toloi (2018). Seria recomendável incluir outras referências.

Metodologia

- A metodologia é detalhada, o que é um ponto positivo, especialmente por envolver métodos quantitativos em larga escala. No entanto, a redação precisa ser mais clara para evitar ambiguidades. Por exemplo, o trecho: “Isso porque os modelos foram elaborados municípios cujos dados originais das receitas já possuíam distribuição normal (ao nível de significância de 5,0%), conforme lecionam Morettin e Toloi (2018)” apresenta problemas de estrutura e precisão. Recomenda-se reformular para garantir que a ideia fique bem compreendida.

- Um aspecto positivo do trabalho é que ele explicita as limitações da metodologia utilizada, o que reforça a transparência e confiabilidade dos resultados.

Apresentação e Discussão dos Resultados

- Os nomes dos municípios no dendrograma (Figura 1) estão ilegíveis.

- A discussão dos resultados está focada exclusivamente nos métodos estatísticos. Faltou relacioná-los às pesquisas apresentadas no referencial teórico, por exemplo: indicando se os achados confirmam ou divergem de estudos anteriores.

Considerações Finais

- Destaco o seguinte trecho: “o processo de modelagem serve não só para se realizar previsões, mas também para entender o comportamento das séries temporais”, que já havia sido citado na análise dos resultados. No entanto, a impressão que fica é que, para um técnico de um Município que lida com projeções de receitas, a pesquisa não oferece subsídios claros para interpretar o comportamento das séries temporais ou aplicar as previsões no contexto prático.

- O trabalho possui um embasamento quantitativo robusto, o que assegura a validade dos resultados. Entretanto, faltou uma conexão mais clara entre os achados e sua aplicabilidade prática. O artigo não traduz seus resultados para uma linguagem acessível a um público que não domina os métodos estatísticos utilizados.

- Considerando o perfil da revista, seria importante reequilibrar a abordagem, garantindo que as conclusões sejam compreensíveis para um público mais amplo, sem comprometer o rigor metodológico.

Apenas para o editor

Prezado Editor,

Encaminho minha avaliação do artigo, contendo sugestões detalhadas para os autores. O trabalho apresenta mérito, sobretudo pelo rigor metodológico, mas exige ajustes antes de sua publicação.

O principal ponto de atenção está na comunicação dos resultados. A redação é excessivamente técnica e centrada nos métodos quantitativos, sem uma interpretação acessível para leitores que não dominam essas ferramentas. Isso pode comprometer o alinhamento do artigo com o perfil da revista. Recomendo que os autores revisem essa abordagem, tornando as conclusões mais inteligíveis e conectadas ao debate teórico apresentado no referencial.

Diante disso, sugiro que o artigo seja re-submetido após as devidas adequações.

Por fim, considero o tema relevante, mas recomendo uma análise criteriosa quanto à sua adequação ao escopo da revista.

Fico à disposição para nova avaliação após as revisões, se essa for a decisão da equipe editorial.

RESPOSTA DO AUTOR AO PARECERISTA B

Carta resposta – 6/2/2026

Alterações de acordo com as correções do Avaliador B

Nota-se que o texto apresenta uso recorrente de citações de citações (apud), o que não é recomendável, especialmente quando se trata de obras recentes e de acesso relativamente fácil. O ideal seria consultar e citar diretamente as fontes originais, de modo a garantir maior precisão conceitual e rigor acadêmico. **Os textos foram readequados de modo a citar corretamente as pesquisas em questão e, dessa forma, evitar a necessidade de uso da expressão “apud”. Desta forma, a alteração foi realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador.**

Além disso, foi identificada uma inconsistência na referência ao MCASP, uma vez que o artigo menciona a 9ª edição, quando já se encontra disponível a 11ª edição do Manual desde o final de 2024. Considerando que se trata de um documento oficial amplamente divulgado e atualizado, recomenda-se a correção dessa referência, com a utilização da edição vigente.

Alteração realizada conforme a correção do Parecerista / Avaliador

PARECER APÓS RESSUBMISSÃO

Avaliação – 4/11/2025

Quanto ao primeiro parecer

O(s) autor(es) do artigo atendeu(ram) a todas as orientações? *

De maneira geral, os autores atenderam de forma satisfatória aos apontamentos realizados na primeira rodada de avaliação. As revisões implementadas contribuíram para aprimorar a

clareza, a coerência e a fundamentação teórica do artigo, demonstrando atenção às recomendações apresentadas e compromisso com a qualidade do trabalho.

Ainda assim, algumas observações pontuais merecem destaque. Nota-se que o texto apresenta uso recorrente de citações de citações (apud), o que não é recomendável, especialmente quando se trata de obras recentes e de acesso relativamente fácil. O ideal seria consultar e citar diretamente as fontes originais, de modo a garantir maior precisão conceitual e rigor acadêmico.

Além disso, foi identificada uma inconsistência na referência ao MCASP, uma vez que o artigo menciona a 9ª edição, quando já se encontra disponível a 11ª edição do Manual desde o final de 2024. Considerando que se trata de um documento oficial amplamente divulgado e atualizado, recomenda-se a correção dessa referência, com a utilização da edição vigente.

Fora essas ressalvas, o artigo encontra-se bem estruturado, com abordagem adequada ao tema e coerência entre objetivos, metodologia e análise.

Parecer final

O artigo deve ser aprovado ou rejeitado? *

Recomenda-se a aprovação do artigo, condicionada apenas à revisão das referências mencionadas, com especial atenção às citações de citações e à atualização da referência ao MCASP.

Observações direcionadas à equipe da RTCU, se houver.

Prezados, considero adequado que as referências sejam ajustadas conforme as observações indicadas. No entanto, trata-se de um aspecto de menor relevância. Portanto, caso entendam que o artigo pode prosseguir na forma atual, não há objeção da minha parte.

EDITORIA EXECUTIVA

Avaliação – 5/11/2025

PLANILHA DE AVALIAÇÃO PRELIMINAR PELA EDITORIA EXECUTIVA

Artigo 2186

Critérios	Sim	Não	Não se aplica
Quanto à autoria			
1 O(s) autor(es) é(são) servidor(es) do TCU? (Sim, se pelo menos um dos autores for servidor)		X	
Observação, se houver			
2 O(s) autor(es) preencheu(ram) a(s) biografia(s) no OJS e informou(aram), respectivamente, minicurrículo, link para o currículo Lattes, link para o registro no Orcid e endereço de e-mail? (Não, se pelo menos um dos autores não tiver informado)		X	
Observação, se houver Ver “Orientações gerais sobre o artigo técnico-científico”, disponível em “Submissões”, na página da Revista. O cumprimento da exigência será aferido no momento de devolução do artigo.			
3 O(s) autor(es) possui(em) a titulação mínima exigida pela Revista – mestre? Admite-se autoria de mestrando, desde que em coautoria com um mestre ou um doutor (Não, se pelo menos um dos autores não possuir a titulação mínima) CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
Observação, se houver			
4 Em caso de mestrando(s), o texto foi produzido em coautoria com um mestre ou um doutor? (Sim, se houver pelo menos um mestre ou um doutor entre os autores) CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO			X
Observação, se houver			
5 O(s) currículo(s) Lattes do(s) autor(es) está(ão) atualizado(s)? (Não, se pelo menos um dos autores não tiver o Lattes atualizado)		X	
Observação, se houver Ver “Orientações gerais sobre o artigo técnico-científico”, disponível em “Submissões”, na página da Revista. Atualizar os dados. O cumprimento da exigência será aferido no momento de devolução do artigo.			

6 O(s) autor(es) possui(em) titulação de doutor? (Não, se pelo menos um dos autores não possuir)			
Observação, se houver Atualizar os dados. O item será avaliado no momento de devolução do artigo.			
7 Em caso de coautoria, foi observado o limite máximo de quatro coautores? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
Observação, se houver			
Quanto à forma			
8 O artigo foi apresentado em arquivo editável (extensão.doc/docx) de até 2MB?	X		
Observação, se houver			
9 O texto foi apresentado no template disponibilizado pela Revista?		X	
Observação, se houver Ver "Formatação do artigo técnico-científico", disponível em "Submissões", na página da Revista. O cumprimento da exigência será aferido no momento de devolução do artigo.			
10 O artigo tem, no mínimo, 20 e, no máximo, 25 páginas, desconsideradas as referências? As referências têm, no máximo, 5 páginas?	X		
Observação, se houver			
11 O(s) autor(es) anexou(aram), em arquivo separado, nas extensões .tif, .psd, .pdf ou .jpg e com resolução mínima de 300 Dpi, as ilustrações utilizadas no texto?			
Observação, se houver Ver "Formatação do artigo técnico-científico", disponível em "Submissões", na página da Revista. O cumprimento da exigência será aferido no momento de devolução do artigo.			
12 O(s) autor(es) informou(aram) todos os textos das ilustrações utilizadas: título e, se houver, subtítulo; fonte; nota; e legenda descritiva? (Não, se pelo menos os textos de uma ilustração não tiverem sido informados)		X	
Observação, se houver			

Ver “Formatação do artigo técnico-científico”, disponível em “Submissões”, na página da Revista. Faltam as legendas descritivas. O cumprimento da exigência será aferido no momento de devolução do artigo.

13 No artigo, quadros e tabelas estão corretamente representados?	X		
---	---	--	--

Observação, se houver

Quanto ao conteúdo

14 O antiplágio apontou percentual de suspeita de plágio ou texto gerado por IA superior a 20%? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO		X	
--	--	---	--

Observação, se houver

15 O artigo aborda tema de interesse para a Revista? O autor indicou a área em que o artigo se insere? CRITÉRIO DE REJEIÇÃO DA SUBMISSÃO	X		
---	---	--	--

Observação, se houver

16 O tema abordado é recorrente?		X	
----------------------------------	--	---	--

Observação, se houver

17 O texto segue as orientações de padronização e normalização fixadas no <i>Guia de editoração do TCU</i> , quanto à utilização de: - negrito, itálico, sublinha, letra minúscula e maiúscula, aspas, hífen, travessão, parênteses, colchetes e barra; - numeração progressiva; - enumeração; - citação; - nota; - reduções; - texto legal?			
---	--	--	--

Observação, se houver

Ver as orientações constantes do *Guia de editoração do TCU*. O cumprimento da exigência será aferido no momento de devolução do artigo.

18 O artigo tem relevância internacional?		X	
---	--	---	--

Observação, se houver			
Quanto à natureza			
19 O artigo tem natureza técnico-científica? O autor indicou se é artigo original, revisão de literatura ou ensaio teórico?	X		
Observação, se houver Informar se é artigo original, revisão de literatura ou ensaio teórico.			
Quanto à estrutura			
20 O artigo segue a estrutura de artigo científico adotada pela Revista, se artigo original ou revisão de literatura?	X		
Observação, se houver			
21 O título e o subtítulo do artigo, se houver, é(são) atrativo(s), objetivo(s) e fiel(éis) ao conteúdo abordado?			
Observação, se houver O título deve ser revisto. O cumprimento da exigência será aferido no momento de devolução do artigo.			
22 O título e o subtítulo do artigo, se houver, contém(êm) palavra(s)-chave sobre o assunto tratado?		X	
Observação, se houver Ver as orientações constantes do <i>Guia de editoração do TCU</i> . O cumprimento da exigência será aferido no momento de devolução do artigo.			
23 No resumo na língua vernácula, o(s) autor(es) apresenta(m), de forma concisa, objetivo/finalidade, metodologia, resultado, achado e conclusão do documento?		X	
Observação, se houver Especificar achado(s) e incluir conclusão.			
24 Após o resumo, o(s) autor(es) apresenta(m) palavras-chave que refletem o principal tema ou conceito abordado no artigo, capturam a essência do estudo, abrangem diferentes aspectos da pesquisa e são reconhecidas e utilizadas no campo respectivo?			
Observação, se houver O cumprimento da exigência será aferido no momento de devolução do artigo.			
25 Na introdução do artigo, o(s) autor(es) faz(em) uma breve contextualização do tema de pesquisa e informa(m) problema	X		

de pesquisa; objetivo principal e objetivos secundários, se houver; e justificativa da pesquisa?			
Observação, se houver			
26 Na revisão de literatura, o(s) autor(es) sintetiza(m) o conhecimento existente, analisa(m) criticamente os estudos anteriores, identifica(m) as lacunas na pesquisa existente e demonstra(m) como o estudo se insere no contexto da pesquisa existente?	X		
Observação, se houver			
27 O(s) autor(es) informa(m) a metodologia utilizada (quanto à natureza; ao propósito; à abordagem de pesquisa; aos procedimentos metodológicos; aos participantes ou à amostra; à validade e confiabilidade do instrumento de coleta, da técnica estatística, do software e do método de análise qualitativa utilizado; a consideração ética envolvida na pesquisa; a limitação metodológica que pode ser fonte de viés ou restringir a abordagem)?	X		
Observação, se houver			
28 O(s) autor(es) relaciona(m) o(s) resultado(s) da pesquisa?	X		
Observação, se houver			
29 O(s) autor(es) relaciona(m) o(s) achado(s) da pesquisa?	X		
Observação, se houver			
30 Nas considerações finais, o(s) autor(es) resume(m) o(s) principal(is) resultado(s) e achado(s) da pesquisa, bem como menciona(m) a relevância desse(s) resultado(s) e achado(s) para o respectivo campo de conhecimento e tendência ou possibilidade de estudo futuro?	X		
Observação, se houver			
31 Há, no texto do artigo, informação que possibilita a identificação do(s) autor(es)?			

Observação, se houver

Ver *Guia do autor*. O cumprimento da exigência será aferido no momento de devolução do artigo.

RESPOSTA DO AUTOR À EDITORIA EXECUTIVA

Carta resposta – 6/2/2026

1 – Correções acerca da Planilha de Avaliação Preliminar pela Editoria Executiva (Doc. 6661 do Sistema OJS)

- a) **Itens 2 e 5** - Em relação a identificação de autores e curriculum atualizados, inclusive no sistema Lattes, estamos enviando arquivo (formato texto MS-Word) separado, o qual será anexo na plataforma na data da submissão da Revisão / Correção 2;
- b) **Item 9** - O texto foi modificado de modo a readequar no *template* disponibilizado pela Revista. As tabelas quantitativas foram preenchidas com linhas horizontais conforme orientação da r. Revista. A tabela 1 é apenas uma listagem com os maiores PIBs. O valor total dos 15 municípios não foi utilizado como objeto de estudo. Trata-se apenas de um ranqueamento para a seleção das amostras, por isso não inserimos o somatório ao final.
- c) **Item 11** – As figuras foram readequadas e reinseridas no texto, contendo eixos (X, Y) e legendas visíveis e nos idiomas nos respectivos idiomas (português e inglês), 600 (seiscentos) DPI. Os arquivos foram gerados em formato PNG, e estão no arquivos em anexo;
- d) **Item 19** – O artigo é original;
- e) **Item 21** – O título foi modificado, com redução da quantidade de palavras. Simultaneous Analysis of Revenues from Multiple Government Agencies / Análise Simultânea das Receitas de Múltiplos Órgãos Governamentais; e
- f) **Item 23** – O resumo / abstract foi modificado para possibilitar maior clareza quanto aos achados.

Carta resposta – 19/8/2026

Carta-resposta 19/08/2026

Prezado(a)(s) Sr(a)(s),

Bom dia.

Segue a carta-resposta nº 02 com as confirmações solicitadas por V.Sa. São três confirmações que vocês solicitaram.

1- Sobre o Resumo em espanhol.

O resumo em espanhol está de acordo com a versão final dos revisores, aquela que nos foi enviada no dia 07 de agosto de 2026. Antes da primeira correção das revisoras do TCU o

texto era “Sorocaba teve menor MAPE”. A versão após a revisão/correção ficou “(....). Com o método de suavização exponencial, Sorocaba teve menor MAPE (...)”. Uma vez que a tradução dos autores para espanhol foi: “Con el método de Suavizado Exponencial, Sorocaba obtuvo el MAPE más bajo”. Portanto, correta / fidedigna a tradução do português – revisão 02 – para o espanhol.

2- Sobre a Figura 01

Correto. A figura foi elaborada pelos autores, conforme citado abaixo da figura. **E foi acrescentada apenas a legenda descritiva na primeira Carta-resposta (11/08/2026).** Por fim, informo que irei encaminhar a versão em word da figura para a(s) tradução(ões) que se fizerem necessárias para outro idioma.

3- Sobre a disponibilidade de dados.

A disponibilidade de dados deverá ficar conforme o texto abaixo na íntegra (“permanecer”).

DISPONIBILIDADE DOS DADOS

Texto referente ao item “DISPONIBILIDADE DE DADOS” a **permanecer** no artigo

“Os dados que subsidiaram a escolha dos municípios objeto da pesquisa estão disponíveis em dois repositórios. O primeiro deles é o Seade Repositório, do qual foram obtidos os dados populacionais dos municípios do estado de São Paulo em 2020, podendo ser acessados por meio do link <https://repositorio.seade.gov.br/dataset/populacao-por-idade-sexo/resource/2a0551df-ec74-473c-b0c3-387f0f128523> (Taxa de Crescimento populacional – 2000 a 2050), e os dados dos PIBs dos municípios paulistas em 2020, por meio do link <https://repositorio.seade.gov.br/dataset/pib-municipal-ate-2021/resource/13af6a0f-e731-4fc7-8664-73e57de8f465> (Tabela PIB - 2020). O segundo foi o portal do Tribunal de Contas do Estado de São Paulo, por meio do qual foram obtidos os dados das receitas anuais dos municípios paulistas, podendo ser acessados no link <https://transparencia.tce.sp.gov.br/conjunto-de-dados>.

Os códigos de programação (script) da modelagem propostas neste artigo está no repositório Zenodo (<https://zenodo.org/records/21877515>).”

Texto referente ao item “DISPONIBILIDADE DE DADOS” a ser **removido** no artigo

Os dados necessários à compreensão dos resultados estão contidos no link: <https://github.com/nomeautor/timeseries>.

Obrigado mais uma vez pelas considerações.